



[www.loci.it](http://www.loci.it)



[www.quater.info](http://www.quater.info)

QUESTO REPORT E' STATO CURATO DA:

Chiara Campana

Giulia Fiori

Riccardo Acerbi

Riccardo Riva

Gerardo de Luzenberger



## HANNO PARTECIPATO:

AICARDI MARCO - Caire - m.aicardi@caire.it - www.caire.it

ALBANI MICHELA - Provincia di Roma m.albani@provincia.roma.it

ALBE' LILIA - Comune di Paderno Dugnano lilia.albe@comune.paderno-dugnano.mi.it

ALBERI BIANCAMARIA - Com. di Bracciano ufficiodigabinetto@comune.bracciano.rm.it

ALLEGRETTI GIOVANN - Ces Coimbra Portogallo - allegretto70@gmail.com

ALLEGRETTI UMBERTO - Universita' Di Firenze - allegretti@unifi.it

ALLULLI MASSIMO Istituto Italiano di Scienze Umane FI massimo-allulli@gmail.com

ANDREIS ALLAMANDOLA MASSIMO Az.e locale IUAV Venezia surbanstudio@runbox.com

ANELLI MAURO Com. Paderno Dugnano decentramento@comune.paderno-dugnano.mi.it

ASQUINI PAOLA Com. di Udine paola.asquini@comune.udine.it

BALOCCHI MICHELA Università di Bergamo e Firenze balocchi@unifi.it

BANDIERA DANTE dante@bandiera.org

BANFI SABINA Com. di Paderno Dugnano sabina.banfi@comune.paderno-dugnano.mi.it

BARBIERI DARIO Regione Emilia Romagna d.barbieri@regione.emilia-romagna.it

BARDIANI GUGLIELMINA lebarbottine@hotmail.com

BARTOLOTTA ANTONIO Regione Sicilia agri2.affarigenerali@regione.sicilia.it

BELLOTTI GIOVANNA Lucia Piccola Agenzia luciapiccolaagenzia@tiscali.it

BENATTI FEDERICA Studio Tamassociati Bologna fedebenatti@tin.it

BERNARDELLI BARBARA Com. di Reggiolo b.bernardelli@comune.reggiolo.re.it

BERTOCCO DINO Aequinet bertoccodino@aequinet.it

BIANCHI PASQUALINA Com. di Cremona lina.bianchi@comune.cremona.it

BIFULCO LAVINIA Univ. Milano Bicocca lavinia.bifulco@unimil.it

BOMBARDA MARCO Comune di Modena marco bombarda@comune.modena.it

BOMBARDIERI DIEGO Abcittà diego.bom@abcitta.org

BOTTAZZI PIETRO Senaf s.r.l. pietro.bottazzi@sena.bo.it

BOTTINO LAURA Politecnico di Torino laura.bottino@polito.it



BUONCOMPAGNI PAOLA Comune di Arezzo p.buoncompagni@comune.arezzo.it  
BUSCEMI ANDREA Regione Sicilia agri2.monitoraggio@regione.sicilia.it  
CALABRESE MAURIZIA Comune di Cremona mauriziacalabrese@virgilio.it  
CANESCHI SABRINA Com. di Arezzo sabrina.caneschi@comune.arezzo.it  
CANIN SONIA Com. di Bracciano comunicazione@comune.bracciano.rm.it  
CARACCI SANDRO Com. di Ciampino sandrocaracci@libero.it  
CARLUCCIO RINO Gruppo Città Fertile rino.carluccio@libero.it  
CARNEVALE ELISABETTA IZMO bettavel@yahoo.it  
CASINI CLAUDIA Univ. Di Pisa claudia.casini@mg.unipi.it  
CASTELLI ANNA anna.castelli@yahoo.it  
CAVALLO MARINO Provincia di Bologna marino.cavallo@provincia.bo.it  
CECCHIN ANDREA Università Cà Foscari di Venezia cekout@unive.it  
CECI EMILIO emilio.ceci@inwind.it  
CHIARULLO LIVIO FEMM livio\_chiarullo@flem.it  
CIOCCA MASSIMILIANO Com. di Cremona maxciocca@alice.it  
CIRILLO MARIASOFIA Com. di Roma s.cirillo@comune.roma.it  
CONCARI CLAUDIO Com. di Cremona cta.claudio@hotmail.it  
CONGEDO FEDELE Gruppo Città Fertile fcongedo@libero.it  
CONTE ANTONELLA Casa di reclusione di Milano - Opera conte.karin@libero.it  
CORDELLA GIULIA studente IUAV giulia.cordella@gmail.com  
CORI LILIANA CNR IFC liliana.cori@ifc.cnr.it  
CORNALI SILVIA Com. di Colorno partecipazione@comune.colorno.pr.it  
CORSI CORINTO - coop. Lesignola R.E. - corintio@alice.it  
CRIMELLA ANNA Città possibili srl anna.crimella@città-possibili.it  
D'ALBERGO ERMESTO Università Roma La Sapienza ernesto.dalberbo@uniroma1.it  
DACOMO ANNONI BIANCA ICEI ong biancadacomoannoni@icei.it  
DAOLIO ILARIA - Comune Bologna - ilaria.daolio@comune.bologna.it  
DAZZI FRANCO Com. di Forte dei Marmi fdazi@comunefdm.it



DEL BRENNIA LUCIA Com. Arezzo l.delbrenna@comune.arezzo.it  
DEL SORDO CHIARA Sorciolab chiara.delsordo@sociolab.it  
DELL'AMORE GIOVANNA Centro form. solidarietà internazionale giodellamore@yahoo.it  
DI BARI GIOVANNI Associazione Cante di Montevecchio Onlus giovanni.dibari@gmail.com  
DI FRONZO MAURIZIO Elaborazioni.org mauriziodifronzo@yahoo.it  
DONATI DANIELE Univ. di Bologna ddonati@spsa.unibo.it  
DONETTI EMANUELA Urbano Creativo emanuela.donetti@urbanocreativo.it  
DONZELLI BLUETTE  
ERCOLI TESSA Contesti e Cambiamenti s.n.c. tessa@contestiecampiamenti.it  
FALANGA ROBERTO Università La Sapienza di Roma roberto.falanga@hotmail.it  
FAZZARI MARCELLO Com. di Paderno Dugnano ezzis@hotmail.it  
FERRARI MANUELA manu@lospazio.it  
FERRARI SUSANNA Comune di Reggio Emilia susanna.ferrari@municipio.re.it  
FERRO DAVIDE luav ferrodavide@hotmail.com  
FESTA DANIELA festadaniela@gmail.com  
FRANCESCHETTI MASSIMO Università di Bologna massimo.franceschetti@fastwebnet.it  
FRANCESCHINI SABRINA Reg.ne Emilia Romagna sfranceschini@regione.emilia-romagna.it  
FRANCO-RICCARDO-CSI Piemonte riccardo.franco@csi.it  
GALANTI CARLA Brain Team Consulting carla.galanti@braint.net  
GALLI ROSANNA Unione Donne Italia di Modena udimodena@libero.it  
GALLO ELISA elisagaga@yahoo.it  
GALLO GIOVANNI Az.ULSS N°9 Treviso ggallo@ulss.tv.it  
GANDINI GABRIELE ACI g.gandini@aci.it  
GATTI STEFANIA- Sociolab snc - stefania.gatti@sociolab.it - www.sociolab.it  
GAY MASSIMO gaymassimo@gmail.com  
GELAO ANDREA - Conetica - info@conetica.it  
GEMINI GIULIANA Corridoiozero giuliana.gemini@corridoiozero.org  
GIACON ANNA T.E.R.R.A. Consulting s.r.l. annagiakon@studioterra.it



GIALLI SERGIO Com. di Arezzo s.gialli@comune.arezzo.it  
GILODI CRISTINA Regione Emilia Romagna cgilodi@regione.emilia-romagna.it  
GINOCCHINI GIOVANNI Urban Center Bologna giovanni.ginocchini@comune.bologna.it  
GIOVANELLI FERRUCCIO Hera info@ferrucciojovanelli.it  
GIRONE SILVIA - Sociolab - silvia.girone@sociolab.it - www.sociolab.it  
GIUDICEANDREA ANGELA Amici della Terra (Versilia) adtversilia@virgilio.it  
GRELLA ALESSANDRO Associazione culturale IZMO associazione@izmo.it  
GUARNERI ROSELLA Com. r.guarneri@comune.pioltello.mi.it  
IANNIELLO MARIO - Università di Udine - LAREM - mario.ianniello@uniud.it  
IARRAPINO CARLOTTA Contesti e Cambiamenti s.n.c. carlotta@contestiecambiamenti.it  
ICARDI VALERIA valeria.icardi@gmail.it  
IMBERGAMO BARBARA- sociolab - barbara.imbergamo@sociolab.it - www.sociolab.it  
INTROVIGNE PAOLA IUAV paola.introvigne@libero.it  
IOLANTI DARIELLA Com. di Carrara d.piolanti@comune.carrara.it  
JVES CABANNES DPV IUCL jcabannes@mac.com  
LANCERIN LUCIA Laboratorio Città lucia.lancerin@laboratoriocitta.it  
LAURENZANO GIUSI IUAV ABCITTA' giusi.laurenzano@virgilio.it  
LEGNARO GIANLUIGI Com. di Alessandria gianluigi.legnaro@comune.alessandria.it  
LEGNARO PIER GIORGIO Com. Alessandria piergiorgio.legnaro@comune.alessandria.it  
LEWANSKI RODOLFO Regione Toscana partecipazione@consiglio.regione.toscana.it  
LOMBARDI ALICE Univ. Di Bologna sauroforpresident@yahoo.it  
LONGO LORENZA Provincia autonoma di Trento lorenza.longo@provincia.tn.it  
LUGLI LIBERO  
LUPI SIMONE Com. di Ciampino ass.bilancio@comune.ciampino.roma.it  
LUPPI MATTEO - matteo.luppi7@gmail.com  
MACCANI PAOLA ERVET s.p.a. pmaccani@ervet.it  
MACRI' MICHELE- Prof. Leg. Associati avv.michelemacri@virgilio.it



MAIULINI ELENA - Università di Udine - elena.maiulini@gmail.com  
MALVOLTI DANIELA - Regione Emilia Romagna - dmalavolti@regione.emila-romagna.it  
MANCINO CARLOTTA - Com. di Prato - carlomilla@libero.it  
MANNINI MICHELE Regione Toscana michele.mannini@regione.toscana.it  
MANTOVAN CLAUDIA Università di Padova claudia.mantovan@libero.it  
MARINO ANDREA Regione Puglia a.marino@regione.puglia.it  
MARIOTTI ALESSANDRA Ass. Micro Macchina info@micromacchina.it  
MARTINEZ PAOLO Futour Ideai paolo.martinez@ideai.eu  
MATTA OLIVIERO Cooperativa MESAVERDE o.matta@mesaverde.it  
MATTAROZZI SANDRA Larco- luav s.mattarozzi@iuav.it  
MATTIAZZI GIULIO Università di Padova giuliomattiazzi@unipa.it  
MAZZEI FRANCESCA mazzeifrancesca@alice.it  
MAZZETTO MANUELA ULSS N°9 Treviso mmazzetto@ulss.tv.it  
MENGOZZI ALESSANDRO Università di Bologna alessandro.mengozi@unibo.it  
MARAVIGLIA GIULIA - Studentessa Arch. Firenze - giulia.maraviglia@email.it  
MEZZANO CECILIA mececi@gmail.com  
MIGLIAVACCA MARIA ACI m.migliavacca@aci.it  
MODI ALESSANDRA Futour Ideai alessandra.modi@ideai.eu  
MOINI GIULIO Università La Sapienza giulio.moini@uniroma1.it  
MOLLE ANNALISA Provincia di Savona a.molle@tecnocivis.com  
MONACELLI MICHELA Ass. Nazionale Italiana Camina direzionescientifica@camina.it  
MONTAGNANI ROBERTO Comune di Reggio Emilia roberto.montagnani@comune.re.it  
MONTAGNER ANTONELLA Urbano Creativo antonella\_montagner@alice.it  
MORELLI TATIANA Comune di Piacenza tatiana.morelli@comune.piacenza.it  
MORGANO MAURIZIO Comune di Bergamo  
MORIM GIOVANNI - Regione Emilia Romagna - gmorim@regione.emila-romagna.it  
MUNI STEFANIA Com. di Colorno  
MUSSUMECI CONCHITA Contesti e Cambiamenti s.n.c. conchita@contestiecampiamenti.it  
NATELLA DOMENICO Com. Ciampino natella@comune.ciampino.roma.it  
NAVONE ANDREA CSI Piemonte andrea.navone@csi.it



NEIROTTI AMALIA ANCI Piemonte sindaco@comune.rivalta.to.it  
NERI GIACOMO studente giacomoneri@email.it  
NERI ROBERTO Com. di Arezzo  
NIGRO ENNIO studente nennio@hotmail.com  
OLIVETTI GIULIA Com. di Novi di Modena casaolivetti@alice.it  
PALMISANO MAURO Univ. Di Bologna mauro\_palvis@yahoo.it  
PARENTI VALENTINA Genius Loci bonnet@alice.it  
PENNISI MARIA mariapennisi3@yahoo.it  
PICCHIANTI ANTONIO Com. di Livorno apicchianti@comune.livorno.it  
PICCINELLI GIANLUIGI Com. di Cremona gianluigi.piccinelli@comune.cremona.it  
PICCINI VITO Erre Delta Consulting v.piccinni@mdelta.it  
PIGNATELLI GERMANA Elaborazioni.org germanapignatelli@yahoo.it  
POLETTI ROBERTO Ass. Consumatori Utenti robinhearth@gmail.com  
POZZOLI LAURA Extrafondente info@extrafondente.com  
PROSPERO ALICE Com. di Bologna alice.prospero@comune.bologna.it  
PUGLIESE GIOVANNI Comune di Putignano gi\_pugliese@yahoo.it  
RAMESCHI ROSSELLA Comune di Arezzo r.rameschi@comune.arezzo.it  
RAMIGNI MAURO ULSS N° 9 Treviso mauroramigni@gmail.com  
RIDOLFI ALESSANDRA Ass. consumatori utenti alerido@gmail.com  
ROPOLO IRENE - irene.ropolo@gmail.com  
RUGGERI ELISABETTA Comunicatori pubblici ruggeri@comunicatoripubblici.it  
RUZZANTE RENIGIO Consiglio regionale del Veneto ruzzanter@consiglioveneto.it  
SABNA GIANLUCA Intertesto/IZMG gianluca.sabna@intertesto.com  
SALVI SILVIA Com. di Bergamo - partecipazione@comune.bg.it  
SASSO MARIA Regione Puglia m.sasso@regione.puglia.it  
SCARPARI CARLO Com. di Bracciano carlo.scarpari@comune.bracciano.rm.it  
SERAVALLE SARA saraseravalle@gmail.com  
SGUOTTI AGNESE Comune di Frugarolo (AL)  
SILVESTRINI MASSIMO Ass. Teatri Indifesi pennello30@yahoo.it  
SOAVE MATTEO Com. di Genova mmsoave@comune.genova.it  
SOLDANI LORENZA Sociolab lorenza.soldani@sociolab.it  
STEFANI DANIELE Com. Spilamberto Unione terre Castello daniele.stefani@gmail.com  
TOCCHI ERALDO Com. di Arezzo e.stocchi@comune.arezzo.it  
TACCONE LUIGI - luigi@taccone.net - www.taccone.net  
TANTIM GUIDO Com. di Fidenza direttive.general@comune.fidenza.pr.it



TEGLIO EMILIO Com. di Modena [eteglio@comune.modena.it](mailto:eteglio@comune.modena.it)  
TERZI MICAELA Urbano Creativo [micaelaterzi@urbanocreativo.it](mailto:micaelaterzi@urbanocreativo.it)  
TIZZI GIOVANNA Università di Firenze [giovanna.tizzi@unibg.it](mailto:giovanna.tizzi@unibg.it)  
TOFANI FEDERICA Com. di Modena [federica.tofani@comune.modena.it](mailto:federica.tofani@comune.modena.it)  
TOLLARI FABRIZIO Ervet SPA [ftollari@ervet.it](mailto:ftollari@ervet.it)  
TOMASI GAIA Comunicatori pubblici [tomasi@comunicatoripubblici.it](mailto:tomasi@comunicatoripubblici.it)  
TORELLI LUCIO TOSCANO RITA Com. di Galatina [toscانو@comunegalatina.le.it](mailto:toscانو@comunegalatina.le.it)  
TROIISI RICCARDO - Regione Lazio - [riccardotroiisi@tin.it](mailto:riccardotroiisi@tin.it)  
TROPEANO ELENA Formez [etropeano@formez.it](mailto:etropeano@formez.it)  
ULISSE BARBARA Com. di Ancona [barbaraulisse@comune.ancona.it](mailto:barbaraulisse@comune.ancona.it)  
VACCESE MARZIA - adescoop - [vaccese@adescoop.it](mailto:vaccese@adescoop.it) - [www.adescoop.it](http://www.adescoop.it)  
VENTURA SALVATORE Com. di Collegno [ventuta@comune.collegno.to.it](mailto:ventuta@comune.collegno.to.it)  
VISANI IRENE - studentessa - [irenevisani@interfree.it](mailto:irenevisani@interfree.it)  
VONA CHIARA Città possibili srl [chiara.vona@città-possibili.it](mailto:chiara.vona@città-possibili.it)  
VUOTO CINZIA Comune di Cremona [cinzia.vuoto@comune.cremona.it](mailto:cinzia.vuoto@comune.cremona.it)  
ZAMBETTI FEDERICA Comune di Bergamo - [partecipazione@comune.bg.it](mailto:partecipazione@comune.bg.it)  
ZANELLI CRISTIAN ABCittà [cristian.zanelli@abcittà.org](mailto:cristian.zanelli@abcittà.org)  
ZARPELLON ROBERTA Traguardi [info@traguardiweb.it](mailto:info@traguardiweb.it)  
ZARRO ROBERTO Regione Emilia Romagna [rzarro@regione.emilia.romagna.it](mailto:rzarro@regione.emilia.romagna.it)



## COME RENDERE PIU' EFFICACE LA PARTECIPAZIONE DEI CITTADINI ALLE SCELTE DELLE PUBBLICHE AMMINISTRAZIONI?

### PROGRAMMA

09:00 BENVENUTI

10:00 APERTURA LAVORI

11:30 PRIMA SESSIONE

13:00 PRANZO

14:00 SECONDA SESSIONE

15:30 TERZA SESSIONE

17:00 CONCLUSIONI

18:00 FINE LAVORI





## LE PROPOSTE RACCOLTE A INIZIO LAVORI

### ORE 11.30 PRIMA SESSIONE



1. Le amministrazioni chiedono monitoraggio delle attività. Quali strumenti possiamo usare per valutare correttamente la partecipazione? MANUELA
2. Quali modi usare per attirare l'attenzione dei cittadini? ANGELA
3. Come far partecipare anche i non interessati? MASSIMO
4. Quale rapporto tra democrazia rappresentativa e democrazia partecipativa. ROBERTO
5. Decisione e partecipazione quale atteggiamento delle pubbliche amministrazioni: legarsi le mani, lavarsi le mani, avere le mani libere? ANTONIO
6. La partecipazione come normalizzazione delle scelte dell'amministrazione o come spunto per l'auto-organizzazione autonoma cittadina. MASSIMO
7. Come conciliare le esigenze locali e sovra locali nella progettazione delle grandi infrastrutture. AMALIA
8. Il luogo della partecipazione: è necessario o può essere ovunque e a caso. MINA
9. I Cafè Debat come valorizzare i bar e i luoghi "informali" come basi per la partecipazione. CORINTO
10. il ruolo della comunicazione e in particolare del giornalismo civico e partecipativo. ALESSANDRA
11. Gli stakeholders esistono? ANDREA
12. Come essere un team di facilitatori creativo e costruttivo anche quando si è in molti e con idee e cornici di partenza differenti? SARA
13. Agorà e tecnologia. GIGI
14. Accountability, responsabilità, selezione degli organi di partecipazione. Rapporti tra democrazia diretta e rappresentativa. DANIELA
15. Possibilità di utilizzo dell'OST per la promozione di liste civiche. EMILIO



## LE PROPOSTE RACCOLTE A INIZIO LAVORI

### ORE 14.00 SECONDA SESSIONE



1. Far partecipare gli adulti è difficile. Aiuto! Voglio far partecipare i giovani (16-30). ALESSANDRA
2. Il rapporto tra qualità e quantità nei processi di partecipazione. SILVIA
3. Come coinvolgere i nuovi cittadini (migranti). Avete buone esempi? AURELIA
4. Scala di partecipazione: quartiere, comune, regione, stato.....e rapporti tra le varie scale. UMBERTO
5. Il dopo - partecipazione. Come facilitare il passaggio da scelte pubbliche avvenute con processi partecipati e concretizzazione dei risultati? GIUSI
6. Come dare continuità alla partecipazione? GIOVANNI
7. La partecipazione mantiene le sue promesse? Quali e perché? ERNESTO
8. La formazione dei cittadini e degli amministratori alla partecipazione. ELENA
9. Se coinvolgo i cittadini, come coinvolgo le amministrazioni? GERMANA
10. Ha senso che la p.a. induca la partecipazione? MAX
11. Spazi urbani permanenti per i processi partecipati: future center? FEDELE
12. Partecipazione e bambini: trasversalità rispetto a tutti i temi! DANIELA
13. Come far partecipare chi non ha più fiducia nella P.A.? CLAUDIA



## LE PROPOSTE RACCOLTE A INIZIO LAVORI

### ORE 15.30 TERZA SESSIONE

1. Partecipazione “dal basso” e ruolo della P.A.: promotore o facilitatore? SABRINA
2. Strumenti partecipativi: inclusione e esiti. MATTEO
3. Come si misura la partecipazione? E quando? MICHELE
4. Costruire una scuola di partecipazione. RITA
5. Gestire la partecipazione: un soggetto esterno o la P.A. direttamente? BARBARA
6. Il ruolo della capacità di ascoltare e gestione dei conflitti nei processi partecipativi. MARIANELLA
7. Semplificare e divertire. Come? GIOVANNI
8. La partecipazione “dentro” come presupposto necessario per partecipare fuori. SABRINA





## LE PROPOSTE AGGIUNTE ALL'AGENDA DURANTE LA GIORNATA

1. Web 2.0 & partecipazione
2. Partecipazione vs Rappresentanza. CIRUPPI
3. I costi della partecipazione. LUCA
4. Come coinvolgere i settori economico-produttivi nei processi di partecipazione. STEFANIA
5. Il carcere può accogliere processi di partecipazione attiva? ANTONELLA e GIOVANNI





#### HANNO PARTECIPATO

Maria Pennisi  
Eraldo Stacchi  
Massimo Gay  
Lorenza Soldani  
Paola Asquini  
Laura Pozzoli  
Valeria Icardi  
Emilio Ceci  
Stefania Gatti  
Carlotta Mancini  
Domenico Natella  
Sandro Caracci  
Simone Lupi  
Diego Bombadieri  
Massimo Franceschetti  
Paolo Buoncompagni  
Angela Giudice  
Andrea  
Erica Tacchini  
Manuela Mazzetto  
Cristina Gilodi

Maurizio Di Fronzo  
Barbara Bernardelli  
Pasqualina Bianchi  
Daniele Stefani  
Marino Cavallo  
Claudio Concarì  
Tessa Ercoli  
Federica Zambetti  
Andrea Cecchin  
Paola Maccani



## QUALI MODI PER ATTIVARE O AUMENTARE LA PARTECIPAZIONE DI TUTTI I CITTADINI

ANALISI ostacoli alla partecipazione: mancanza tempo, mancanza motivazione, costi, individualismo, mancanza di organizzazione, mancanza di presenza della P.A., inerzia, mancanza di fiducia.

Strumenti:

- Chiamare le persone a casa attraverso il telefono; estrazione a campione; rivolgersi a gruppi e associazioni (formali o informali)
- Casi: Novellara (MN) 150 call x 13.000 abitanti; Ciampino 200 call x 40.000 ab.
- Chiamare persone direttamente coinvolte in un problema (meglio se conosciute direttamente, relazionalità; es. Santiago del Cile)
- Veicolare i contenuti attraverso i bambini (nella famiglia)
- Veicolare i contenuti attraverso gli anziani: hanno tempo, esperienza, conoscenza
- Impiego di molteplici strumenti di diffusione (tecnologie, persone, relazioni)
- Attivatori di discussione
- Costi della non partecipazione
- Mostre interattive
- Formazione degli adulti alla partecipazione



GRUPPO PROPOSTO DA  
Manuela Ferrari

HANNO PARTECIPATO

Susanna Ferrari  
Ilaria Da Orio  
Elena Maiulini  
Mario Iannello  
Caudia Casini  
Sonia Canini  
Silvia Givone  
Dante Bandiera  
Sabrina Franceschini  
Germana Pignatelli  
Silvia Salvi  
Giorgio Fioreto



## STRUMENTI DI VALUTAZIONE DEI PROCESSI PARTECIPATIVI A USO DELLA P.A.

### Principi/Criteri guida

**Progettazione della valutazione:** E' fondamentale al momento della progettazione dei processi partecipativi identificare i criteri, gli strumenti e i tempi (ex ante, in corso, ex post, di impatto) più adeguati per la valutazione del processo stesso, sulla base degli obiettivi dichiarati. **Ciclo di apprendimento:** La valutazione deve essere inserita nel ciclo di apprendimento per ottimizzare i processi successivi e considerarne la reale efficacia e opportunità. **Valutazione del processo e valutazione dei risultati:** Nello specifico gli strumenti dovranno rilevare indicatori relativi a due macro aree: il processo in senso stretto e il risultato concreto (l'impegno della P.A.). Dovranno essere valutate sia l'efficienza, sia l'efficacia di entrambi gli aspetti.

### Proposte di strumenti:

**Analisi statistica delle partecipazioni** (numero dei partecipanti alle iniziative; caratteristiche dei soggetti e loro rappresentatività - rispetto alla popolazione e sostanziale rispetto alle problematiche/interessi- continuità della partecipazione). **Questionario per rilevare il livello di soddisfazione dei partecipanti e l'aumento della consapevolezza** (naturalmente fatto da professionisti). **Valutazione del rispetto dell'agenda del progetto partecipativo** (appuntamenti, feedback, risposte,...) e **dell'agenda della P.A.** (decisioni, realizzazione dei progetti, ecc.). **Valutazione della nascita di nuove progettualità non previste inizialmente e della assunzione di coresponsabilità da parte dei partecipanti.** **Valutazione della quantità e della qualità della rendicontazione da parte della P.A. ai cittadini.** **Valutazione dell'inclusione delle idee dei partecipanti nel progetto finale e dell'effettiva considerazione al momento della realizzazione del progetto/proposta.** **Valutazione del raggiungimento del risultato** (la P.A. ha un impegno). E' emersa inoltre, da parte di alcuni partecipanti al gruppo, l'opportunità di considerare la valutazione della capacità del processo partecipativo di affrontare/gestire i conflitti, la capacità di comprensione dei diversi interessi in gioco.



GRUPPO PROPOSTO DA  
Sara Seravalle

HANNO PARTECIPATO

Matteo Luppi  
Giovanni Di Bari  
Anna Crimella  
Aurelia Nicolini  
Marco Sodi  
Irene Visani  
Susan George  
Susan Podziba  
Alessandro Mengozzi  
Marcello  
Sara Seravalle



## COME ESSERE FACILITATORI CREATIVI E COSTRUTTIVI ANCHE IN UN TEAM DI LAVORO ETEROGENEO CON IDEE E CORNICI DI PARTENZA DIVERSE?

Giro di presentazione: Si apre una discussione aperta non predeterminata perciò inclusiva.

Nei processi inclusivi complessi, di aria vasta o multiproblematici, spesso il team è composito e l'idea di come si fa la partecipazione non è univoca. Serve allora un processo di partecipazione e di gestione dei conflitti interno al team per arrivare a proporre una facilitazione sinergica creativa e costruttiva.

Come il facilitatore incide sugli esiti e sull'inclusione?

Come si forma un facilitatore?

La facilitazione deve essere in grado di accogliere imprevisti.

Unica competenza indispensabile è l'ascolto attivo.

Educazione della committenza.

Lavoro a staff è necessario, nessuno è indispensabile.

Metodi di lavoro sono molti, vanno adattati secondo il contesto.

La varietà delle esperienze è una ricchezza.

Provare a rispettare gli altri e cosa gli altri portano. Coraggio di fidarsi.

Costruzione della fiducia è un percorso. Conta l'atteggiamento nella relazione. Esistono diversi strumenti a disposizione. Timore degli spazi da superare. Ciò non vuol dire che il processo non debba avere tempi infiniti "FINISCE QUANDO FINISCE".

I politici devono essere i nostri alleati. C'è timore che si stravolgano le loro mappe.

Non lasciarsi influenzare solo dall'immagine - rappresentazioni delle persone.

Il pluralismo dei facilitatori è una ricchezza. Serve uno spazio di autoformazione dei veri facilitatori.

Non è facile lavorare con persone inserite nel percorso solo perché costretti.



GRUPPO PROPOSTO DA  
Andrea Gelao

HANNO PARTECIPATO

Claudia Mantovan  
Anna Castelli  
Anna Giacón  
Alessandra Ridolfi  
Michela Monacelli  
Chiara Vona  
Mara Torreggiani  
Cristian Zanelli  
Cecilia Mezzano  
Ernesto D'albergo  
Lavinia Bifulco  
Ennio Nigro  
Oliviero Matta  
Mirro Reggiani  
Mauro Ramigni  
Silvia Salvi  
Olivetti Giulia  
Maurizio Difronzo



## GLI STAKEHOLDERS ESISTONO?

Definizione di stakeholder: il termine così come nasce in ambito aziendale è restrittivo, abbiamo deciso di allargarlo non solo ai “portatori di interessi” ma anche ai “portatori di bisogni e/o diritti”. In definitiva per noi lo stakeholder è chiunque abbia un “interesse” in senso ampio su una determinata questione: per definirlo abbiamo usato le parole: toccato, co-partner, soggetti direttamente e indirettamente interessati, attori. Da questo punto di vista, gli stakeholders sono diversi a seconda del problema. Per questo non vanno definiti a priori bensì individuati volta per volta senza preclusioni iniziali.

Come si individuano e coinvolgono gli stakeholders? Dipende dalla fase in cui ci si trova: se in fase di raccolta di informazioni (massima apertura) o se in fase di progettazione (gruppi di lavoro più ristretti) e dal contesto di inserimento del progetto partecipativo. Per tale ragione risulta particolarmente difficoltoso rappresentare graficamente e sinteticamente e univocamente il processo di scelta degli stakeholder (struttura piramidale con vertice in alto? Con vertice in basso? Intendendo se partire con poche preferenze e poi spargere la voce o il contrario).

E' emersa la problematica che chi partecipa sono le fasce “medie”: si autoescludono le fasce più deboli (per mancanza di risorse economiche, di tempo, ecc.) o le più forti come ad esempio gli industriali, gli artigiani, ecc., perché hanno altri canali tramite cui influire sull'agenda pubblica. Come garantire un'adeguata rappresentatività? Anche differenziando i canali di partecipazione in base alle diverse categorie di persone e cercando di garantire la massima eterogeneità di punti di vista possibili.

Conclusione: gli stakeholders come da nostra definizione ovviamente esistono, ma non vengono sempre coinvolti efficacemente a causa di un errore che viene fatto in fase di selezione a causa del fatto che si è influenzati dall'obiettivo; ovvero si sceglie (si costruisce) chi far partecipare in funzione dell'obiettivo che si vuole raggiungere.



GRUPPO PROPOSTO DA comunicatori pubblici (ai sensi della legge 150), liberi professionisti nel settore della comunicazione, esponenti di associazioni,

#### HANNO PARTECIPATO

Alice Prospero  
Giovanni Morini  
Elisa Gallo  
Cinzia Vuoto  
Franca Sacconi  
Pietro Botazzi  
Tessa Ercoli  
Roberta Zarpelloni  
Daniela Malavolti  
Ennio Nigro  
Alessandra Mariotti



## COME FARE IN MODO CHE UN PIANO DI COMUNICAZIONE FACILITI I PROCESSI PARTECIPATIVI?

### PARTE PRIMA: ANALISI DELLO SCENARIO

Il gruppo ha preso in esame le problematiche legate alle attività di comunicazione nelle e delle PA che attivano percorsi partecipativi. E' emerso il ruolo contraddittorio dei media tradizionali e le difficoltà della comunicazione diretta. Di seguito i punti discussi

#### 1) COMUNICAZIONE MEDIATA: il ruolo dei media tradizionali

- a) spesso viene dato troppo peso da parte dei decisori agli articoli pubblicati dai quotidiani locali
- b) troppo giornalismo d'opinione, poco "giornalismo civico" e dalla parte del cittadino
- c) l'eccessiva influenza dei valori notizia tradizionali

#### 2) LA COMUNICAZIONE DIRETTA:

- a) il ruolo degli house organ
- b) la distinzione tra comunicazione pubblica e comunicazione di pubblica utilità (comunicazione civica) e chi ha il titolo di farlo
- c) il problema della trasparenza negli output dell'amministrazione
- d) il ruolo dei nuovi media (siti, newsletter) hanno grandi potenzialità, rimane il problema del digital divide e le problematiche legate alle discussioni online (moderazione, forum)

### PARTE SECONDA: PROPOSTA

Integrare la comunicazione mediata e la comunicazione diretta con prodotti comunicativi (siti, pieghevoli, articoli, newsletter, webradio, webtv etc ) realizzati direttamente dai partecipanti ai percorsi inclusivi ai quali può essere fornita una formazione di base. In particolare questa metodologia che può essere definita di **giornalismo civico partecipativo** potrebbe riscontrare l'interesse dei più giovani (molto interessati alle nuove tecnologie) ed anzi potrebbe divenire lo strumento per coinvolgerli nei processi partecipativi.



GRUPPO PROPOSTO DA  
Luigi Taccone

HANNO PARTECIPATO

Mara Di Bernardo  
Elisabetta Carnevale  
Gianluca Sabena  
Alessandro Girella  
Giacomo Neri  
Sandra Mattarozzi  
Andrea  
Paolo Martinez  
Alessandra Modi  
Luigi Taccone

(...Segnatevi se c'eravate e non siete in lista!)



## AGORÀ E TECNOLOGIA - 1 -

Spazio di riflessione per la ricerca metodologica: la filosofia di azione e partecipazione tipica della cultura delle antiche Poleis proiettata nei nostri tempi alla luce anche delle potenzialità delle tecnologie attuali e future (Web 2.0).

Sul tema il proponente lancia la discussione anche a partire da un articolo “Agorà sul life long learning” scaricabile dal sito del convegno.

Esperienza di Galatina, territorio di saperi molteplici. Il blog visto come spazio condiviso anche per l'interazione tra bambini di diverse scuole.

In Puglia. Un bando co - progettato dalla regione con il territorio Puglia “Bollenti Spiriti” per le risorse che ha prodotto moltissime idee.

L'esperienza del forum finalizzata alla costruzione di nuove idee è stata meno positiva. I forum vanno progettati ad hoc.

Un mercato ortofrutticolo come mercato delle idee. Serve un luogo specifico anche per attivare i meccanismi di auto poiesi per lo sviluppo interno all'agorà. Le idee hanno un valore che dipende dall'identità della persona e dalla possibilità di ricostruire la storia dell'individuo. E' essenziale l'interazione diretta.

In Veneto (Terzoveneto.it) attenzione alle derive narcisistiche dell'uso del web e alle possibilità di influenza (marketing, caso Obama). La Blogosfera, il web, visto come strumento per la politica per definire processi decisionali sistematici strutturati.

Emilia. Mondo universitario. Web come strumento per superare i limiti dello spazio tempo. Servono comunque strumenti per una gestione efficace. Il blog ha serie limitazioni in campo progettuale. Resta comunque un buono strumento per preparare la fase successiva che comunque deve essere reale. Servono competenze e figure in grado di gestire entrambe le fasi.

Torino. (www.izmo.it) pubblica amministrazione. Serve più amministrazione e gestione del processo creativo. La rete è un bene pubblico globale. Alimenta il dibattito in termini di efficienza e trasparenza e rendi contabilità. Il web è anche da esplorare come strumento per lo sviluppo della creatività.



## SEGUE - 2 -

Su Facebook Carlo Infante ha una nota di discussione su Web 2.0 e partecipazione (Vedi gruppo ore 15,30). Esperienza dei Future Center sul tema della creatività. Le tecnologie si devono adattare alla macchina amministrativa. Tecnologia come strumento per connettere e mettere in rete l'associazionismo. In opposizione alla politica conservativa e amministrativa-burocratica. Oltre allo snellimento burocratico va visto in logica di trasparenza. Due livelli di azione. L'informazione su cui comunque ci vuole una valutazione per non creare un information overload (vedi Wikipedia). La progettualità (ovvero la decisionalità). Sono essenziali le regole di gestione. Venezia (progetto Pandora. [www.feempandora.it](http://www.feempandora.it)).

Tre fasi:

1- SOLO WEB, RISULTATI POCO CONCRETI.

2- WEB CON INCONTRI DI TIPO ASSEMBLEARE, ANCORA INCONCLUDENTI.

3-WEB CON INCONTRI A PICCOLI GRUPPI CON VALORIZZAZIONE DELL'APPORTO INDIVIDUALE. SOLUZIONE OTTIMALE.

Le tre funzioni base di un agorà sono sviluppo, informazione e memoria.

La tecnologia è di supporto pieno a informazione e memoria lo può essere anche per la creatività ma ha bisogno di integrarsi con un livello di interazione dialogico e diretto anche per risolvere problemi di interpretazione e contestualizzazione





GRUPPO PROPOSTO DA  
Amalia Neirotti

HANNO PARTECIPATO  
Marco Aicardi  
Fabrizio Tollari  
Giovanni Ginocchini  
Emanuela Donetti  
Irene Ropolo  
Mauro Anelli  
Lucio Torelli



## COME CONCILIARE LE ESIGENZE LOCALI E SOVRALOCALI NELLA PROGETTAZIONE DELLE GRANDI INFRASTRUTTURE?

A partire dalle problematiche legate alla realizzazione della tratta ferroviaria Torino-Lione e della realizzazione di una nuova tangenziale nel Comune di Paderno Dugnano si è giunti alle seguenti valutazioni:

- Creare un osservatorio che consenta il confronto e la mediazione tra i diversi livelli (ad esempio come la Francia)
- Capire/esplicitare il prima possibile il ruolo dell'opera e come si fa gestendo i tempi lunghi, chiarendo le esigenze di ciascun soggetto e i "gradi di libertà" (possibilità di intervenire sul progetto)
- Utilizzare le buone pratiche
- Tenere conto del fatto che a tematiche diverse corrispondono diversi livelli di complessità
- Importanza strategica dell'informazione e della comunicazione a partire dalla stampa locale



GRUPPO PROPOSTO DA  
Roberto Montagnani, Dirigente Comune  
di Reggio Emilia  
Antonio Floridi, Dirigente Regione  
Toscana



## RAPPORTO TRA ORGANI DI DEMOCRAZIA RAPPRESENTATIVA E STRUMENTI DI DEMOCRAZIA PARTECIPATIVA

Nelle società complesse contemporanee la crisi dei partiti politici tradizionali e la crisi degli organi collegiali (consigli comunali ecc.) di rappresentanza può produrre difficoltà di rapporto tra le due istanze. Come inserire procedure di democrazia partecipativa nei processi decisionali inclusivi degli organi di rappresentanza politica istituzionale? I percorsi partecipativi (eccezione e non regola) devono essere una fase del percorso decisionale dell'organo rappresentativo. La logica deve essere di riconoscimento reciproco tra istanze di partecipazione e organi di rappresentanza. I percorsi partecipativi possono rendere attuale il mandato agli organi elettivi in quanto consentono agli eletti di "consultare" gli elettori su temi specifici. I processi partecipativi devono essere iscritti entro una cornice di senso definita e resa esplicita ai partecipanti. Il processo partecipativo deve pervenire ad una proposta condivisa tramite una logica argomentativa (habermas) e non riprodurre logiche di contrapposizione predefinite. L'organo politico amministrativo deve e esplicitare all'inizio del processo cosa mette in discussione e deve rendicontare pubblicamente cosa decide di accogliere rispetto alle proposte emerse, motivando qualora decida di non accoglierle. Un elemento di criticità nelle società post democratiche (crouch) e' dato dal ruolo dei poteri economici che spesso sfuggono anche alle scelte degli organi politici, la dimensione territoriale limitata può però consentire il coinvolgimento attivo di questi interessi nel processo. Occorre passare ad un livello "permanente" o "istituzionalizzato" della partecipazione evitando di ripetere la logica delle consulte tematiche (organi di concertazione). Il successo di un processo partecipativo dipende in massima parte dal rigore metodologico che deve seguire (regole certe e predefinite conosciute e condivise da tutti i partecipanti). Occorre che il processo sia gestito con preparazione professionale adeguata, motivato rispetto allo scopo, coordinato da una cabina di regia multidisciplinare. Al fine di ottenere maggior legittimazione rispetto agli organi politico-amministrativi il processo partecipativo deve essere accompagnato da strumenti (indicatori) di efficacia-efficienza. Al fine di mettere i cittadini in condizione di decidere consapevolmente sono fondamentali strumenti di rendicontazione (accountability) utili per la costruzione della catena di senso



## HANNO PARTECIPATO

Mina, Corinto, Marzia -DESCOOP/TERRA  
FURURA

Massimiliano - COMUNE DI CREMONA

Gianni - USL Treviso

Gianluigi - AGENDA 21 Cremona

Federica - architetto

Lilia - Comune di Paderno d'Adda

Giulia - studentessa e collaboratrice socio-  
lab

Stefania - studentessa tirocinante c/o  
comune di Colorno

Paola - studentessa corso post lauream  
IUAV- VENEZIA

Giovanni - Assessore partecipazione  
Putignano

Rino - città fertile

Davide - cittadino

Robin heart

Silvia - comune di Colorno,

.... Di Livorno



## IL LUOGO DELLA PARTECIPAZIONE: E' NECESSARIO O PUO' ESSERE OVUNQUE E A CASO? COME VALORIZZARE I BAR E I LUOGHI INFORMALI COME BASE PER LA PARTECIPAZIONE: L'ESPERIENZA DEI "CAFE' DEBAT" - 1 -

Attorno agli argomenti proposti , che abbiamo sintetizzato con due termini:

BAR

LUOGHI APPROPRIATI (INFORMALI)

È nato un dibattito di cui riportiamo i termini essenziali, anche se limitano la ricchezza dell'incontro e dello scambio che è avvenuto. Tutti si sono presentati dicendo le motivazioni della loro presenza nel gruppo, (che non riusciamo a riportare). Lo spazio del bar come luogo della SPONTANEITÀ e dell'immediatezza, ha una valenza partecipativa a condizione che sia FACILITATA da una o più persone che hanno abilità e competenze relazionali , più attente ai sentimenti e alle emozioni (cuore) che agli aspetti razionali e di ragionamento (testa). La competenza consiste nel tenere assieme i due aspetti. Ci sono figure sociali che hanno queste competenze e che vanno valorizzate (baristi, mediatori sociali ... i canadesi chiamano queste figure: PERSONE CERNIERA ...). Il luogo come SPAZIO APPROPRIATO per "fondare" la partecipazione; se non senti uno spazio come tuo ti vengono precluse le possibilità di intervento. L'Italia ha un grosso problema legato agli spazi liberi per i cittadini, e questo crea grossi problemi ai processi di partecipazione. Sentirsi parte di una comunità richiede un rapporto diretto col territorio in cui si vive: identificarlo a modo proprio, modificarlo, ed essere attivo al suo interno. I luoghi informali permettono il PIACERE DELLA PARTECIPAZIONE, fatto di: PIACERE DEL RAGIONARE, PIACERE DELL'ASCOLTARE, PIACERE DELL'ESSERE PARTE, nel caso di ci sia un facilitatore, è capace di cogliere e favorire il benessere dei presenti, consapevole che questo supporta il risultato ... L'esperienza dei caffè debat francesi che Thierry Bonfanti conduce anche a Trento (vedi il suo sito). I bar e i luoghi spontanei d'incontro, fanno emergere l'UMORE della città rispetto ai problemi e alle scelte dell'amministrazione. (esperienza di un sindaco e di un amministratore che fa il giro dei bar come verifica degli effetti e delle mancanze del suo operato ...) Nei bar e i luoghi spontanei d'incontro c'è il valore della spontaneità ma anche il RISCHIO DI GRUPPI CHIUSI



## SEGUE -2 -

Si è rilevato come problema il fatto che certi comportamenti e certe persone /ruoli, anche in un contesto informale, possono bloccare la partecipazione ( per es.: i giovani vanno via quando arriva l'amministratore!!! Si è fatto riferimento alle esperienze e agli studi relativi alla : SCALA DELLA PARTECIPAZIONE e ai suoi passaggi, e alla modalità chiamata:STEP INNOVATION; modalità a cui può fare riferimento un'Amministrazione che voglia INCONTRARE realmente la gente. Si è ripreso con forza l'idea che , qualunque sia lo strumento, il messaggio che deve passare è: tu come cittadino sei importante per me amministrazione e conti come testa pensante non come numero! Il 3° LUOGO: riportando l'esperienza di Livorno, una partecipante, ha introdotto il tema del terzo luogo oltre ai primi due: CASA e LAVORO. Le caratteristiche di questo: dimensione informale, dove è possibile vivere lo scambio tra persone (DARE E RICEVERE) al di fuori dei ruoli. Infatti non tutte le persone si sentono a proprio agio e sono capaci di sostenere una discussione, ma tutti abbiamo sperimentato che , negli incontri informali che funzionano, scatta qualcosa a livello di scambio umano, che fa sentire tutti partecipi... Una obiezione:il processo di partecipazione scade qualora non si ottenga un RISULTATO!

Abbiamo fatto un discorso che riassumiamo: i luoghi di partecipazione spontanei non esauriscono il processo partecipativo, sono richiesti luoghi specializzati per ogni ambito di problema (che già esistono) e che vengono alimentati dalla motivazione nata negli spazi spontanei. In ogni caso è importante che le Amministrazioni favoriscano la diffusione di questi luoghi spontanei (centri sociali, bar, cortili ...)

ENUCLEIAMO ALCUNE IDEE /PROPOSTE appena abbozzate:

Lanciare l'idea dei bar come luoghi di discussione. Fare delle convenzioni per incentivare:luoghi di lettura, iniziative ... È importante che questi luoghi d'incontro siano sviluppati come valore aggiunto. Importanza di organizzare eventi: tra cui ci potrebbe essere il FESTIVAL DELLA PARTECIPAZIONE ...

FRASI SIGNIFICATIVE:

-nei luoghi istituzionali la partecipazione dei cittadini non avviene, i BAR COME LUGHI LIBERI!

-La partecipazione spontanea dei cittadini è quasi un'utopia!

-non chiamare la gente a partecipare ma andare dove la gente da segno di partecipazione, se devi chiamarla non viene! Non si può CHIAMARE ALLA PARTECIPAZIONE!





## SEGUE -3 -

- La piazza, i luoghi della cultura e altro, danno buoni risultati su convivialità e condivisione trasversale tra tutti, anche immigrati!
  - nel luogo ci vuole uno che ha il ruolo di facilitatore, come attitudine e non, per forza, come mestiere!
  - terzo luogo: anche se non un risultato concreto, se c'è partecipazione ciò è buono!
  - Agevolare la partecipazione
- Conclusione di Mina e Corinto: i luoghi informali promuovono la partecipazione quando è curata l'attenzione al CUORE più che alla TESTA (senza però escluderla!) e ai BISOGNI delle persone prima delle SOLUZIONI (senza dimenticare di raggiungere la concretezza nei processi partecipativi).





GRUPPO PROPOSTO DA  
Aurelia Nicolini

HANNO PARTECIPATO

Marco sodi  
Daniele stefani  
Marco bombardarda  
Cristian zanelli  
Giuliana gemini  
Anna crimella  
Elisa gallo  
Silvia corna  
Ilaria daolio  
Sara serra valle  
Laura pozzoli  
Carlotta mancini  
Paola buon compagni  
Claudia Mantovan



## COME COINVOLGERE GLI “IMMIGRATI” IN UN PROCESSO PARTECIPATIVO? ESEMPI DI BUONE PRATICHE? - 1 -

La definizione “immigrato” è una categoria astratta che non dovrebbe essere usata. La nostra identità è molteplice e personale. Comunque ci sono dei problemi concreti nel coinvolgere che ha questa “categoria” di persone e di conseguenza chi li deve coinvolgere:

- senso di appartenenza
- tempo a disposizione
- problemi pratici da sbrigare per vivere, documenti, lavoro, ecc
- non sentire di far parte della comunità statale (me ne tornerò a casa)
- l'associazione di immigrati non mi rappresenta
- quali sono i veri problemi da affrontare? Quindi non decidere prima su quale questione coinvolgerli
- lingua
- Percezione di essere sentito come diverso
- separazione istituzionale tra italiani e stranieri è un ostacolo (dovrebbe essere un'istituzione unica)
- non hanno potere, influenza sul territorio
- il genere
- riconoscibilità dell'interlocutore
- rendersi conto che siamo noi che abbiamo bisogno che partecipino/la partecipazione non è un problema loro! Anzi, è l'ultimo dei problemi

Alcune proposte:

- corteggiamento, quali sono i loro i veri bisogni, definire con loro l'invito a partecipare, fare un lavoro porta a porta
- coinvolgere le scuole, i bambini, le istituzioni trasversali
- non limitarsi alle associazioni e consulte, pensare forme nuove, per es. assemblee con cittadini E associazioni
- lavorare su base territoriale senza distinguere tra italiani e stranieri
- autoformazione degli operatori, ripensare gli strumenti di partecipazione con le persone stesse durante il processo (cos'è l'abitare ?)



## SEGUE - 2 -

evitare gli eventi etnicizzanti

-non usare solo la parola (uso di oggetti di vita, feste e cibo, calcio)

-planning for real

-affrontare il problema primario, vitale

-lavorare sulle relazioni autentiche

-dare gli strumenti per leggere la realtà con le proprie cornici, riconoscimento delle persone

-studio reciproco su “cos'è la partecipazione?”, in varie culture

-non attribuire le caratteristiche dell'immigrato tipo (stereotipo) alle persone

-l'amministrazione dovrebbe oltre a creare partecipazione, essere coerente e fare lavoro concreto sui bisogni primari degli immigrati.

Bisogna lavorare sulla prevenzione e sul disagio prima. Essere consapevoli che rispetto all'immigrazione la partecipazione non è minimamente una soluzione, il lavoro vero sull'immigrazione va fatto sui problemi concreti di cittadinanza.

In un processo partecipativo la comunicazione e il coinvolgimento volontario di immigrati è da considerarsi già un grosso successo.





GRUPPO PROPOSTO DA  
Ernesto d'Albergo e Giulio Moini  
(Università di Roma Sapienza)

#### HANNO PARTECIPATO

Michela Monacelli  
Roberto Falanga  
Massimo Allulli  
Matteo Luppi  
Paola Introgne  
Lavinia Bifulco  
Lorenza Soldani  
Giulia Olivetti  
Mario Ianniello  
Elenna Tropeano



## LA PARTECIPAZIONE MANTIENE LE SUE PROMESSE? QUALI E PERCHÉ? - 1 -

Il gruppo ha discusso il tema relativo ai possibili scarti fra le “promesse” (gli obiettivi, le aspettative, i significati attribuiti alle pratiche partecipative) e ciò che effettivamente accade quando le pratiche sono realizzate.

Le aspettative-promesse

Sono diverse a seconda del punto di vista degli attori implicati: amministrazione; cittadini; associazioni; professionisti della partecipazione.

Sono diverse a seconda che si consideri il processo (la partecipazione come valore e fine) o i risultati (la partecipazione come strumento). Nel primo caso la partecipazione può non essere un processo decisionale, ma limitarsi ad essere un processo discorsivo. Può anche rischiare di essere un rituale, un adempimento che le amministrazioni “devono” rispettare. Nel secondo caso il fine della partecipazione è produrre politiche pubbliche efficaci (arrivare a risultati attraverso metodi partecipativi). Non esistono in questo caso tanto promesse della partecipazione, quanto promesse fatte dalle amministrazioni al momento di promuovere partecipazione. Oppure il fine è di gestire o prevenire conflitti fra amministrazione e cittadini.

Esistono inoltre promesse esplicitate al momento di promuovere partecipazione e promesse “latenti”, consistenti nel supplire al ruolo della rappresentanza politica o supportarla.

**Le promesse sono mantenute quando:**

attraverso le pratiche di partecipazione sono raggiunti risultati concreti (proposte o soluzioni per questioni di rilevanza collettiva) che danno luogo a un progetto condiviso rispetto al quale l'amministrazione si senta vincolata nel realizzarlo. Molto dipende però dall'oggetto sul quale si fa partecipazione: ad esempio la riqualificazione di una piazza è diversa dal Piano Strutturale di un comune



## SEGUE - 2 -

Ciò è reso possibile dall'attivazione di partecipazione su temi rispetto ai quali è possibile per le amministrazioni "fare" delle cose, ma spesso è possibile solo su questioni di importanza limitata rispetto ad altre che normalmente entrano nell'agenda politica di un governo locale.

Attraverso le pratiche sono inclusi soggetti altrimenti esclusi dal processo decisionale  
Quando nella pratica partecipativa si crea la possibilità di raggiungere effettivamente punti di mediazione fra interessi diversi

Quando c'è trasparenza e sincerità da parte dell'amministrazione circa ciò che si può effettivamente decidere e realizzare

### **Altri aspetti emersi nella discussione**

Possono esserci anche conseguenze impreviste e come tali non valutabili sulla base di una specifica promessa iniziale: ad esempio, la costruzione di relazioni sociali nel territorio, specialmente in contesti a scarsità di capitale sociale; lo svolgimento di una funzione pedagogica di educazione alla cittadinanza  
ridurre conflittualità attraverso la partecipazione è possibile solo in presenza di conflitti non particolarmente acuti  
partecipazione di singoli individui e/o di attori organizzati: non è detto che i singoli cittadini siano sempre portatori di interessi generali piuttosto che di istanze particolaristiche e che le associazioni facciano il contrario. I cittadini in quanto singoli hanno peraltro in Italia uno status particolarmente debole non è detto che le associazioni siano rappresentative: chi parla a nome di chi? È importante il tipo di selezione insito nella regolazione della pratica: può ammettere solo individui o anche organizzazioni.





GRUPPO PROPOSTO DA  
Massimiliano Ciocca  
Comune di Cremona  
maxciocca@alice.it

HANNO PARTECIPATO  
Anna Giacon  
Giovanna Tizzi  
Mauro Bompani  
Maurizia Calabrese  
Massimo A. Allamandola



## COME RENDERE PIÙ EFFICACE LA PARTECIPAZIONE DEI CITTADINI ALLE SCELTE DELLE PUBBLICHE AMMINISTRAZIONI?

Ci siamo chiesti, più che altro, come ha senso che la PA induca la partecipazione, se deve cioè avere una struttura che si occupa di partecipazione e della sua promozione o se debba essere accogliente nei confronti delle istanze/proposte/esigenze della cittadinanza.

La base di questa domanda nasce anche dalla consapevolezza che la domanda e l'offerta della partecipazione derivino da una crisi della politica rappresentativa. Ci si chiede anche se la PA debba decidere gli ambiti in cui ci siano processi partecipativi. La partecipazione può essere attivata in qualsiasi momento di un qualsiasi processo (dalla decisioni sul cosa fare, alla progettazione, alla verifica di quanto fatto). Se la partecipazione viene chiesta dalla PA c'è un rischio di selezione che deve essere il più possibile evitato attivando tutti i canali di comunicazione (l'autoselezione poi è, in qualche misura, ritenuta inevitabile)

Il "pubblico" deve conoscere la realtà con analisi macro e monitoraggi periodici.

Ci vuole anche una valutazione di quanto la PA sia in grado di partecipare.

La partecipazione deve essere sia un'offerta della PA alla cittadinanza che una capacità della PA di accogliere ed attivare processi partecipativi domandati dalla cittadinanza. La partecipazione deve rimanere uno strumento, per PA e cittadinanza, e non ridursi ad essere obbiettivo. Per questo la PA deve auto vincolarsi ad utilizzare strumenti di partecipazione. Chi si occupa di partecipazione deve essere una unità di supporto, interna alla PA, e deve fare un lavoro trasversale: agire sulla cittadinanza e sui vari settori della PA valutando di volta in volta, a seconda del caso specifico, in quale punto dell'incontro PA - cittadini sia meglio intervenire, meglio nel senso che il processo partecipativo sia fruibile ed efficiente per la cittadinanza. Valutando i casi specifici l'attività di questa unità di supporto agirà, diciamo in misura variabile tra questi due estremi:

- stimolando ed aiutando ad esprimere le proprie richieste/istanze a cittadini/ associazioni ...
- lavorando all'interno della PA per favorire la partecipazione della cittadinanza e l'offerta di occasioni di partecipazione da parte della PA stessa



GRUPPO PROPOSTO DA  
Prof. Umberto Allegretti

HANNO PARTECIPATO  
Chiara Del Sordo  
Barbara Imbergamo  
Lucia Del Brenno  
Massimo A. Allamandola  
Paola Maccani  
Fabrizio Tollari  
Lilia Albe  
Valter Canafoglia  
Daniele Donati  
Alessandro Grella



## QUALI LE SCALE TERRITORIALI IN CUI LA PARTECIPAZIONE PUÒ SVOLGERSI IN MODO PIÙ EFFICACE? QUALE PUÒ ESSERE IL MIGLIOR RAPPORTO TRA LE DIVERSE SCALE?

Dato l'assunto che ci sia una transcalarità dei processi partecipativi, c'è una condivisione che la scala più efficace per il coinvolgimento attivo dei cittadini sia quella più ridotta e ad essi più vicina, anche se ovviamente deve essere trovata la modalità, nel caso di temi di ampio respiro, per armonizzare la scala della partecipazione con il livello della rappresentanza e con l'impatto della politica di cui di volta in volta si andrà a trattare. Nella discussione si è trascurato il livello nazionale e transnazionale pur prendendo atto che occorre cercare soluzioni anche a questi livelli.

A livello comunale si è individuata la necessità di articolare il territorio delle circoscrizioni dei comuni italiani medio - grandi in "micro - zone" o "unità di vita" omogenee, identificabili eventualmente anche sulla base delle suddivisioni amministrative precedenti (es. i quartieri). Una volta attivato un processo partecipativo per micro - zone è necessario predisporre dei meccanismi che consentano di salire di scala. Un esempio può essere la nomina di portavoce o delegati che rappresentino quanto emerso dal processo partecipativo al livello più alto (ad es. nelle commissioni costituite presso le circoscrizioni comunali). Le circoscrizioni hanno poi il ruolo di effettuare una sintesi e riportare al livello comunale i risultati del processo.

A livello di processi partecipativi relativi alla pianificazione territoriale e a grandi opere sono emersi due modelli di transcalarità. Uno è il modello, per il quale è possibile riferirsi alla Toscana, in cui accanto all'incentivo regionale per la partecipazione (finanziamenti) a livello comunale, si prevedono meccanismi per attivare un dibattito pubblico su interventi di dimensioni maggiori, richiamandosi anche al modello francese. L'altro modello emerso, esemplificato dalla prassi emiliana, fa perno invece sulla concertazione tra Regione, Province e Comuni.



GRUPPO PROPOSTO DA  
Giusi Laurenzano  
Giovanni Ginocchini

HANNO PARTECIPATO  
Giusi Laurenzano  
Giovanni Ginocchini  
Massimo Gay  
Roberta Zarpellon  
Gianni Gallo  
Marco Aicardi  
Andrea Cecchin  
Michela Albani  
Barbara Bernardelli  
Claudio Concari  
Anna Castelli  
Pasqualina Bianchi  
Bianca Dacomoannoni  
Maurizio Difronzo  
Cinzia Vuoto  
Mara Torreggiani



## IL DOPO-PARTECIPAZIONE. COME FACILITARE IL PASSAGGIO DA SCELTE PUBBLICHE AVVENUTE CON PROCESSI PARTECIPATI ALLA CONCRETIZZAZIONE DI RISULTATI E COME DARE CONTINUITÀ ALLA PARTECIPAZIONE. - 1 -

- Temi emersi:
- 1) tempi lunghi di attuazione delle scelte: si perdono la fiducia e la coesione conquistate
  - 2) esperienze “spot”
  - 3) le procedure sono oscure o “bloccanti”, poco o per niente comunicate/divulgate

La discussione porta a individuare diversi significati attribuiti al problema della “continuità” della partecipazione:  
problema di garantire la prosecuzione di processi avviati e l’attuazione degli esiti raggiunti, per ragioni di ordine politico, dovute al cambio di referenti (Sindaco, Giunta, Consiglio), che porta a compiere scelte con una Amministrazione (o ad avviare un processo di scelte) e vederle/non vederle attuate dalla successiva.  
Perdita della protagonisti e degli esiti di processo raggiunti perché i tempi di attuazione si dilungano eccessivamente, la macchina si blocca e/o le criticità non vengono rese visibili. Attraverso il confronto tra esperienze diverse riusciamo a individuare alcuni requisiti di base (ambiziosi) perché un processo partecipato possa avere esiti, sia di progetto che di processo: Consapevolezza (per i politici, per i tecnici, per gli amministrativi, per i cittadini) del processo, della sua architettura e dell’impegno a cui si va incontro (e degli imprevisti!).  
Chiarezza del processo e definizione dell’architettura di processo. Un contratto “preliminare” fra i diversi soggetti, che definisca tempi, costi, modalità in forma pubblica e trasparente, al fine di impegnare e responsabilizzare le amministrazioni locali ad agire secondo criteri di base individuati con competenza: Protocolli di Intesa, co-finanziamento, monitoraggio ...  
Attivazione su temi reali e problematiche/opportunità “sentite” da chi si pensa di coinvolgere. Importanza di scegliere priorità e tempi e poi individuare le forme di un “patto” e del monitoraggio.  
Esistenza di funzionari/dirigenti dedicati all’interno dell’ente “di turno”, ma comunque coinvolgimento di tutta la parte tecnica dell’ente.



## SEGUE - 2 -

Importanza della formazione e aggiornamento costante dei funzionari/dirigenti dedicati, ad esempio con corsi di formazione e periodiche occasioni di scambio diretto (senza gli assessori!) della propria esperienza su progetti di tipo inclusivo.

Dimostrare l'efficacia e comunicarla sia all'interno che all'esterno, condividendo criticità e opportunità: "gli scettici (soprattutto interni all'ente) devono vederci dei vantaggi".

Procedere per gradi, privilegiando gli aspetti di visibilità di interventi e azioni, che devono essere identificabili come gli esiti tangibili del processo di inclusione attivato. Fondamentale la comunicazione costante dei diversi passaggi a tutti i protagonisti, prima-durante-dopo, aiutata da un efficace monitoraggio e aggiornata con regolarità fino al termine dell'attuazione delle scelte, comunicando le ragioni per eventuali rallentamenti.





GRUPPO PROPOSTO DA  
Antonella Conte  
Giovanni Di Bari

## IL CARCERE PUÒ ACCOGLIERE PROCESSI DI PARTECIPAZIONE ATTIVA?

Sono state evidenziate le caratteristiche del sistema penitenziario per individuare eventuali margini di attuazione di processi di partecipazione. E' emerso che anche il carcere - per quanto fortemente e prevalentemente caratterizzato dalla dimensione del controllo e della sorveglianza - potrebbe creare spazi di partecipazione purché non svincolati dalla suddetta dimensione. Pur rivelandosi come contraddizione in termini, la partecipazione attiva e controllata della popolazione detenuta ad eventuali scelte di carattere tratta mentale, rivelerebbe comunque il suo carattere di novità e di rottura con schemi e processi già definiti perché eterodiretti. Uno spazio di discussione e partecipazione può aiutare il recluso a sviluppare un rapporto aperto e democratico con l'altro da sé e comunque può orientarlo all'ascolto e al rispetto di idee ed opinioni con l'obiettivo, per esempio, di scegliere all'interno di un ventaglio di attività (culturali, formative, lavorative o sportive) proposte dall'Amministrazione Penitenziaria. Il recluso potrebbe beneficiarne perché la ricaduta positiva riguarderebbe il possibile sviluppo di una relazione rinnovata con il proprio mondo interno e potrebbe favorire perciò l'assunzione di una posizione psichica nuova. Si tratta di mettere il soggetto detenuto nella condizione di poter scegliere.





GRUPPO PROPOSTO DA  
Germana Pignatelli

HANNO PARTECIPATO  
Germana Pignatelli  
Cristina Gilodi  
Giovanna Dell'Amore  
Mauro Ramigni  
Francesca Mazzei  
Carla Galanti  
Susan George  
Tatiana Morelli  
Dazzi Franco



## COME COINVOLGERE LE AMMINISTRAZIONI NEI PROCESSI DI PARTECIPAZIONE - 1 -

La prima parte della discussione ha focalizzato l'attenzione sull'analisi di problematiche ed opportunità nel rapporto amministrazioni-processi decisionali inclusivi. Ne è venuto fuori che:

### ASPETTI NEGATIVI

Per i tecnici comunali: carico di lavoro aggiuntivo. La partecipazione scardina il modello organizzativo interno dell'amministrazione e la costringe a ripensarsi secondo due direzioni che devono procedere simultaneamente (l'una rivolta al rapporto amministrazione-territorio, l'altra riferita ai procedimenti burocratici in senso stretto)  
Per i politici: difficoltà nel percepire i confini (processo, risultati, effetti, ecc) di un processo partecipativo e quindi diffidenza o netta opposizione allo stesso

### ASPETTI POSITIVI

Possibilità di ottenere concretezza nelle scelte, grazie al confronto che permette di avere elementi validi per orientare il processo decisionale (in questo, il presupposto di base è il corretto svolgimento del processo di partecipazione stesso)

Per il politici: accrescimento del consenso cittadino.

Fatte queste prime considerazioni, abbiamo cominciato ad interrogarci su quali possano essere gli elementi in grado di stimolare/facilitare l'avvicinamento delle pubbliche amministrazioni reticenti verso processi di tipo inclusivo. È emerso quanto segue:

Il processo partecipativo si deve porre al centro del rapporto fra cittadini e politici come un elemento a due facce in grado di raccogliere le istanze emergenti dal basso e "tradurle" per essere recepite al livello politico

Il processo deve essere strutturato (organizzazione, regole di comunicazione, raccolta dati ...) perché sia più "accettabile" per le pubbliche amministrazioni

È necessario formare non solo i tecnici ma anche i politici all'idea dell'ascolto e del confronto costruttivo, oltre che della comunicazione "fisica" cioè del confronto diretto con le persone.



## SEGUE - 2 -

È emerso, inoltre, la necessità di SDRAMMATIZZARE la partecipazione.

I processi devono essere visti come delle “sane follie”: “sane” perché in grado di produrre effetti positivi in termini di risultati finali e di processo, “follie” perché escono dal seminato, proponendo approcci nuovi e diversi a seconda del tema affrontato.

Probabilmente sarà utile procedere per gradi, partendo da micro decisioni e spingendosi gradualmente verso forme di “co - decisione” più complesse.

Le proposte devono stuzzicare il “narcisismo” delle pubbliche amministrazioni e devono partire dal presupposto che nulla nasce solo da una delle parti in gioco, ma è necessario che le scintille si accendano su più fronti. Bisogna cercare gli elementi in grado di attivare un interesse reciproco amministrazioni-cittadini.





GRUPPO PROPOSTO DA  
Sabina Banfi - città' Di Paderno  
Dugnano

HANNO PARTECIPATO  
Marcello Fazzari  
Lorenza Soldani  
Antonio Picchiati  
Barbara Bernardelli



## PRESUPPOSTO NECESSARIO PER LA PARTECIPAZIONE FUORI

Partecipare dentro non significa solo fare informazione tra amministrazione dipendenti e tra le diverse direzioni e settori.

Tema della formazione e delle competenze tecniche in materia di partecipazione a vantaggio del personale.

Partecipare all'interno dell'organizzazione significa anche permettere di aderire alla costruzione del progetto per una maggiore condivisione.

Sponsorizzazione forte dei percorsi partecipativi da parte di sindaco direttore generale in quanto progetti innovativi, ad alta esposizione esterna, trasversali.

Necessari nuovi strumenti di comunicazione interna .

La cultura della partecipazione deve essere innanzitutto degli amministratori.

Il concetto e la percezione del tempo nella pubblica amministrazione.

L'organizzazione del lavoro cambia con l'introduzione dei processi partecipativi.

L'importanza dei sistemi di valutazione.



GRUPPO PROPOSTO DA:  
Alessandra Ridolfi

HANNO PARTECIPATO:  
Giulia Olivetti  
Valentina Parenti  
Massimo Franceschetti  
Mauro Ramigni  
Antonio Picchianti



## COME FAR PARTECIPARE I GIOVANI

Identifichiamo 2 diversi gruppi di giovani, che necessitano di approcci differenti, 14-19 e 20-30. Lavoriamo sui 14-19.

Percezione di noi adulti è che per i giovani la vita civica e la cittadinanza siano:

- cose noiose da adulti
- non ci sia consapevolezza del loro Ruolo nel sistema
- modo <<GRIGIO>> di comunicare degli amministratori pubblici
- fanno già tante cose, hanno già tanti stimoli, il cittadino attivo e partecipe non è una priorità

MA.....

Su Facebook intanto ne parlano (delle cose che li interessano), è quindi inutile il volantino, funziona il passaparola. Usare i LORO CANALI e I LORO LINGUAGGI.

Farli partecipare A COSA ?

Ad un fare pratico su cose loro, es. cisternino a Livorno

Coinvolgimenti a tema, senza lezioni

Non andare a cercarli e non preoccuparsi della quantità, si può cominciare anche con pochi ragazzi, se il tema interessa saranno poi loro a far passaparola

Lasciare a loro la discussione, no cose già fatte a scuola

Usare tecnologie innovative , stimolare la curiosità con strumenti nuovi e opportunità multimediali.

Dove possibile i giovani che parlano ai giovani, (anche su diverse fasce d'età o in gemellaggio con altri gruppi di giovani europei)

Anche solo lanciare una SFIDA: i giovani insegnano a comunicare



GRUPPO PROPOSTO DA  
Fedele Congedo e Daniela Malvolti

HANNO PARTECIPATO  
Fedele Congedo  
Daniela Malvolti  
Marianella Sclavi  
Andrea Marino  
Antonio Picchianti  
Sabrina Caneschi  
Sergio Gialli  
Matteo Soave  
Giovanni Pugliese  
Giulia Maraviglia



## SPAZI URBANI PERMANENTI PER I PROCESSI DECISIONALI INCLUSIVI: “FUTURE CENTER”? PARTECIPAZIONE E BAMBINI: TRASVERSALITA’ RISPETTO A TUTTI I TEMI

La discussione contemporanea sui due temi ha collegato l’esigenza di stabilizzare i processi decisionali inclusivi in spazi urbani specifici, alla forza trasversale e “concludente” dei bambini nel loro esercizio della partecipazione.

- Spazi urbani inclusivi permanenti: è auspicabile la “riattivazione” dell’agorà, come luogo dell’incontro, della comunicazione delle emozioni e degli interessi, della costruzione di scenari, della riconoscibilità dei portatori di interesse (un esempio di buona pratica: Cisternino 2020). Obiettivo: dare continuità ai processi decisionali inclusivi in un “Future Center” inteso come spazio per le narrazioni di storie, per la costruzione condivisa del futuro, per la costruzione di ponti a linguaggio naturale fra persone, territorio, generazioni, per l’esercizio dell’urbanistica a linguaggio naturale.
- La scuola è in parallelo il luogo naturale per costruire con continuità la pratica dell’ascolto attivo, la progettazione partecipata, le strategie urbane, secondo percorsi su scala urbana promossi lungo gli anni della formazione degli individui.
- Scuola e spazi urbani (ex mercati, luoghi storici rigenerati) come spazi aperti e flessibili, laboratori di emozioni dove i bambini tracciano impegni non derogabili per le amministrazioni.
- Un Circo delle Idee (circo della tecnologia) itinerante per diffondere nei territori le tecnologie della comunicazione, le esperienze funamboliche dei processi partecipazione, i principi dell’ascolto attivo.



GRUPPO PROPOSTO DA  
Silvia Givone e Michele Macrì

HANNO PARTECIPATO  
Valeria Icardi  
Matteo Luppi  
Diego Lombardieri  
Lorenza Longo  
Lucia Lancerin  
Rino Carluccio  
Carlotta Iarrapino  
Giovanni Allegretti  
Sandra Mattarizzi



## COME SI MISURA L'EFFICACIA DI UN PROCESSO PARTECIPATIVO? QUALI INDICATORI ADOTTARE?

Siamo partiti dalla difficoltà di misurare un processo partecipativo, dalla insufficienza di indicatori prettamente economici o quantitativi e dalla diversità dei punti di osservazione (committenza vs. fruitore). Abbiamo convenuto sull'opportunità di mediarli con indicatori qualitativi, malgrado le difficoltà, talvolta concettuali di quantificazione degli stessi.

Abbiamo provato ad elaborare una serie di indicatori ulteriori quali:

- 1) la durata del processo e la fidelizzazione dei partecipanti;
- 2) il numero dei partecipanti e la loro rappresentatività (opportunità di regole che la definiscano: non più di due per associazione);
- 3) il numero di proposte elaborate;
- 4) la fiducia nei processi di decisione pubblica indotta dal processo;
- 5) la qualità della decisione, intesa come complessità dell'istruttoria e adeguatezza della stessa (sono state rappresentati tutti gli interessi? quanti dei partecipanti si sono dissociati dalla decisione finale?, sono state presentate dopo la conclusione del processo osservazioni pertinenti?);
- 6) abbattimento del contenzioso successivo (quanti ricorsi sono presentati dopo la decisione? Quale incidenza dei costi dei "legali"?);
- 7) indicazione delle fonti di approvvigionamento finanziario (dove prendiamo i soldi per realizzare gli esiti?);
- 8) i report intermedi del processo, disponibili per differenti gradi di approfondimento (sintesi di cinque righe, report di due pagine e file audio disponibile on line);
- 9) utilizzabilità dell'esito intesa come inserimento nel PEG;
- 10) disponibilità dei partecipanti all'impegno per la realizzazione (altre risorse e diponibilità personale);
- 11) utilità individuali (nuove competenze, sviluppo di contatti per interessi economici, sociali differenti da quelli previamente dichiarati).



GRUPPO PROPOSTO DA  
Claudia Casini

HANNO PARTECIPATO

Roberto Polemi  
Liliana Cori  
Paola Asquini  
Emilio Ceci  
Maria Sasso  
Rosella Guarneri  
Chiara Vana  
Silvia Salvi  
Stefania Gatti  
Manuela Mazzetto



## COME CONVINCERE A PARTECIPARE I CITTADINI CHE NON HANNO PIÙ FIDUCIA NELLA PUBBLICA AMMINISTRAZIONE - 1 -

Al tavolo erano presenti sia cittadini che amministratori locali che tecnici della partecipazione (consulenti). Ognuno ha espresso la propria visione sui meccanismi della sfiducia.

**Cittadini** - la sfiducia deriva spesso da disillusioni per brutte esperienze passate, dal pensare che i politici utilizzino la partecipazione solo per recuperare consenso o per scaricare le responsabilità. I cittadini vedono la P.A. come entità uniche mentre sono composte da più persone che hanno anche atteggiamenti diversi e contraddittori verso la partecipazione.

**Amministratori** - la sfiducia è determinata anche dalle campagne di stampa contro la gestione dei Comuni che invece si trovano ad affrontare problemi grossi di cui non si parla (blocco delle assunzioni, problemi economici etc.). Spesso i cittadini hanno esigenze legittime nei confronti della politica, ma a volte no (es. lobby).

**Tecnici della partecipazione** - i percorsi partecipativi vanno attivati su decisioni non ancora prese e solamente se la parte politica è assolutamente convinta di mettersi in gioco. In più c'è un problema di scala: su piccoli problemi è facile coinvolgere i cittadini perché si tratta di cose concrete, ma si dà la sensazione di non mettere in gioco le politiche più importanti; su grande scala il coinvolgimento potrebbe essere più significativo ma è difficile far interessare i cittadini a problemi meno concreti e più strategici.

Le soluzioni proposte derivano dalle esperienze personali di ognuno e sono le seguenti:  
**Personalizzare la fiducia:** far capire ai cittadini che c'è un politico o un tecnico di cui ci si può davvero fidare indipendentemente dall'atteggiamento generale contraddittorio della A.P. di cui fa parte; è meglio che succeda con i tecnici che con i politici perché questi cambiano più spesso. Vedere i tecnici che "si sporcano le mani" aiuta moltissimo a conquistare la fiducia dei cittadini.

Fornire corrette informazioni ai cittadini per lungo tempo anche prima dell'attivazione dei processi partecipativi

Valorizzare le competenze dei partecipanti



## SEGUE - 2 -

Dare continuità alle pratiche partecipative dimostrando ai cittadini che possono davvero incidere nelle politiche pubbliche - meccanismo del “contagio” tra cittadini.

Avere fiducia nel cambiamento: i modelli concettuali delle persone si evolvono molto velocemente.

Affidarsi ai cittadini che partecipano per contattare e coinvolgerne altri.

Il “contagio” della fiducia avviene anche tra politici

Dare sempre un riscontro del percorso partecipativo per dare credibilità al passato ed avere più fiducia nel futuro.

Evidenziare già da principio i limiti della partecipazione per fare chiarezza, eliminare la retorica buonista e far capire che, pur nelle ambiguità, la partecipazione ha ricadute positive sia per i politici che per i cittadini... insomma che conviene a tutti.

Far capire ai cittadini che la partecipazione non è solo un modo di risolvere problemi ma anche un modo di cogliere delle opportunità.

Fare partecipazione non come scopo ma come “stile” e solo su problemi reali ed importanti, sui quali molti cittadini si mobilitano senza bisogno di grande comunicazione.

Responsabilizzare i cittadini nel loro diritto-dovere di partecipare, di durare fatica per poter pretendere in cambio l’impegno della P.A.; cominciare dal lavoro nelle scuole per avere effetti a lungo termine.

Puntare sul bisogno di socialità che in alcuni contesti si realizza, dato che la partecipazione risponde come effetto collaterale anche a questo problema

Soluzione “estrema”: incentivare la creazione di liste civiche a partire dai piccoli comuni per sostituire la classe politica attuale con una più sensibile alle pratiche partecipative.





GRUPPO PROPOSTO DA  
Elena Maiulini

HANNO PARTECIPATO  
Gianluigi Piccinelli  
Daniela Piolanti  
Toscano  
Irene Visani  
Giorgio Firetto

## FORMAZIONE DEGLI AMMINISTRATORI E DEI CITTADINI

Oltre agli amm. ed ai cittadini necessità di formare anche i funzionari pubblici;  
necessità di uno stimolo proveniente dall'alto(es. caso legge regione toscana che da  
anche fondi per la partecipazione)  
incontri formativi generici sulla partecipazione prima di avviare un processo  
partecipativo specifico;  
possibilmente trattare l'argomento anche a scuola es. educazione civica;  
realizzazione di scuole di formazione regionale rivolte a amm. cittadini e funzionari sia  
per fare rete sia per approfondire la tematica;  
proposte per proseguire questa giornata:  
proponiamo un forum oltre questa giornata per discutere ed elaborare una norma  
nazionale sulla partecipazione;  
proponiamo un forum ed occasioni per formaci alla partecipazione, scambio di  
esperienze, fare rete e reciproca formazione;  
altri pensieri:  
la formazione e' importante ma non e' pregiudiziale alla partecipazione





GRUPPO PROPOSTO DA  
Sabrina Franceschini Regione Emilia-  
Romagna

HANNO PARTECIPATO  
Rossella Rameschi  
Maurizio Difronzo  
Rino Carluccio  
Giovanna Tizzi  
Manuela Mazzetto  
Federica Benatti  
Massimo Allamandola Giulia Cordella



## QUALE RUOLO PER LA P.A. RISPETTO ALLA PARTECIPAZIONE CHE SI ATTIVA “DAL BASSO”

La preconditione è che vi sia un riconoscimento reciproco tra i due soggetti.  
Nel caso di gruppi aut organizzati e antagonisti la p.a. non è considerata un  
interlocutore.

Abbiamo ragionato su un possibile continuum tra dimensioni della partecipazione “dal  
basso”:

partecipazione antagonista ----- partecipazione propositiva  
(decisioni già prese)

(nessuna scelta ancora in gioco)

Il ruolo della p.a. si può esprimere in modi diversi rispetto a questo continuum.  
Gestione del conflitto-negoziazione-concertazione-accoglienza-approfondimento-  
allargamento-supporto, facilitazione, accompagnamento (rimozione ostacoli burocrazia)  
In modo trasversale rispetto a questo continuum la p.a. deve restare in un  
atteggiamento di apertura, di ascolto, di analisi della domanda/bisogni anche non  
espressi.



GRUPPO PROPOSTO DA  
Sabina Banfi-citta' Di Paderno Dugnano

HANNO PARTECIPATO  
Marcello Fazzari  
Lorenza Soldani  
Antonio Picchiati  
Barbara Bernardelli

## PRESUPPOSTO NECESSARIO PER LA PARTECIPAZIONE FUORI

Partecipare dentro non significa solo fare informazione tra amministrazione dipendenti e tra le diverse direzioni e settori.

Tema della formazione e delle competenze tecniche in materia di partecipazione a vantaggio del personale.

Partecipare all'interno dell'organizzazione significa anche permettere di aderire alla costruzione del progetto per una maggiore condivisione.

Sponsorizzazione forte dei percorsi partecipativi da parte di sindaco direttore generale in quanto progetti innovativi, ad alta esposizione esterna, trasversali.

Necessari nuovi strumenti di comunicazione interna .

La cultura della partecipazione deve essere innanzitutto degli amministratori.

Il concetto e la percezione del tempo nella pubblica amministrazione.

L'organizzazione del lavoro cambia con l'introduzione dei processi partecipativi.

L'importanza dei sistemi di valutazione.





GRUPPO PROPOSTO DA  
Marianella Sclavi

HANNO PARTECIPATO

Sara Seravalle  
Massimo Gay  
Carla Galanti  
Anna Crimella  
Irene Visani  
Sergio Gialli  
Franco Dazzi  
Chiara Vona  
Elene Maiulini  
Paola Asquini  
Irene Ropolo  
Amalia Neirrotti  
Daniele Stefani  
Cristian Zanelli  
Franca Saccani  
Michela Albani  
Claudio Concari  
Giovanni di Bari



## LA CAPACITÀ DI ASCOLTO E DELLA GESTIONE DEI CONFLITTI NEI PROCESSI PARTECIPATIVI. - 1 -

L'idea che allargare la partecipazione porti ad esiti condivisi senza un allenamento all'ascolto attivo e alla gestione costruttiva dei conflitti è ingenua.

In realtà la partecipazione fa emergere la diversità e i conflitti e bisogna sapere come trasformarli in risorse.

Effettivamente anche nelle esperienze di bilancio partecipativo che anche nelle aziende che si occupa di sviluppo organizzativo coloro che promuovono queste esperienze pensano che dedicare tempo alle regole dell'ascolto sia inutile.

Sono necessari dei facilitatori che sia figure esterne all'amministrazione per essere credibili. Il facilitatore deve essere visto come tale e non come un esperto che propone soluzioni specifiche.

Un facilitatore non può essere solo un tecnico perché si appassiona ai problemi di cui si occupa e quindi la sua passione è parte dell'efficacia del suo lavoro. Allora rischia di essere un capro espiatorio o della comunità o dell'amministrazione.

E' stata espressa la preoccupazione che l'ascolto attivo allunghi i tempi della partecipazione, ma vari esempi mostrano che è esattamente il contrario: l'ascolto attivo aiuta a prendere decisioni più durature perché condivise.

Un altro problema emerso è stato definire dei criteri che stabiliscono qual è il numero minimo di persone per un processo partecipativo valido. L'idea è che piuttosto che un numero, il criterio è la presenza di tutte le posizioni divergenti su un dato argomento.



HANNO PARTECIPATO  
Rosella Guarnieri  
Adriana Goni Mazzitelli  
Carlotta Mancini  
Mara Toreggiani  
Claudia Mantovan  
Eraldo Stocchi  
Bianca Dacomo Annoni  
Giorgio Fioretto  
Laura Bottino  
Claudia Casini  
Vuoto Cinzia  
Wilma Massucco  
Sabrina Caneschi  
Lilia Albe  
Doriella Piolanti,  
Giuliana Gemini  
Massimo Franceschetti  
Francesca Mazzei



## SEGUE - 2 -

### Cosa proponiamo

Vari partecipanti hanno proposto che i programmi elettorali vengano elaborati con metodi partecipativi e basati sull'ascolto attivo e la gestione dei conflitti.

L'ascolto serve non solo nei processi partecipativi, ma in ogni occasione della vita lavorativa, non è basata sulle orecchie ma sulla capacità di osservare il comportamento degli altri.

La fruttuosità di un processo partecipativo si vede da quanto la comunità continua ad usare questo tipo di metodologie in modo autonomo, compresi gli amministratori e i politici.

Sarebbe bello mettere alla prova i dirigenti in generale (i politici e amministratori pubblici in particolare) in situazioni in cui devono dimostrare di saper ascoltare cittadini e organizzazioni che hanno posizioni di dissenso.



GRUPPO PROPOSTO DA  
Roberto Montagnani  
Daniele Donati  
Antonio Florida

HANNO PARTECIPATO

Susanna Ferrari  
Roberto Montagnani  
Daniele Donati  
Maurizia Calabrese  
Antonio Florida  
Elena Frascaroli  
Biancamaria Alberi  
Mario Ianniello



## RAPPORTO TRA DEMOCRAZIA RAPPRESENTATIVA E PARTECIPATIVA: L'EVOLUZIONE DEL RUOLO DELLA CITTADINANZA

La natura e lo scopo della partecipazione

Chi partecipa e perché?

Partecipazione al processo normativo o al processo amministrativo?

Partecipazione come fase del modello rappresentativo



GRUPPO PROPOSTO DA  
Rita Toscano

HANNO PARTECIPATO  
Ilaria Daolio  
Roberto Meri  
Lucia Del Brenna  
Silvia Cornali  
Stefania Muni  
Giovanna Dell'Amore  
Rodolfo Lewanski  
Mirko Reggiani



## COSTRUIRE UNA SCUOLA DI PARTECIPAZIONE

Sviluppare la consapevolezza della partecipazione degli attori coinvolti a vari livelli:  
tecnico, politico e di cittadinanza;

Istituzionalizzare una scuola a livello locale, regionale o nazionale per conoscere:

- Le tecniche

- Le metodologie

- Gli strumenti

Per elaborare e gestire processi partecipativi, anche attraverso la conoscenza di pratiche già attivate, la creazione di una comunità epistemica che nei diversi ruoli si confronti e cresca, finalizzata a creare profili professionali specifici con competenze chiave e ad eventualmente istituire appositi albi; promuovere nella scuola primaria e secondaria attività di educazione civica e di conoscenza del diritto/dovere di partecipazione dei cittadini e degli amministratori pubblici;

definire progetti integrati con il coinvolgimento di associazioni e con il fine di rafforzare sul campo la cultura della partecipazione per i cittadini;  
elaborare linee guida per l'attivazione di processi partecipativi.



GRUPPO PROPOSTO DA  
Barbara Imbergamo

HANNO PARTECIPATO

Laura Pozzoli  
Barbara Imbergamo  
Stefania Gatti  
Silvia Cornali  
Valeria Icardi  
Roberto Falanga  
Matteo Luppi  
Elena Frascaroli  
Gianluigi Piccinelli  
Silvia Salvi



## VANTAGGI DEL CONSULENTE ESTERNO E/O DELLA GESTIONE DIRETTA DA PARTE DELLE P.A. - 1 -

I vantaggi del consulente esterno

Il consulente è garanzia di terzietà e aiuta a coinvolgere i cittadini;  
il consulente esterno per lavorare bene deve avere l'appoggio dell'amministrazione, sia dal punto di vista politico che amministrativo;  
il consulente esterno riesce a vedere le cose da un punto di vista terzo e esterno;  
il ruolo del consulente esterno deve essere anche quello di consigliare il Comune su modalità, rischi, esiti del percorso partecipativo;  
il consulente deve cercare di formare anche il personale interno dell'amministrazione alle attività di partecipazione;  
il consulente esterno svolge nei confronti della "coppia" cittadini-Comune un ruolo di "mediatore di coppia" per triangolare la relazione come nelle terapie di coppia;  
la consulenza esterna sembra meno efficace nelle attività di bilancio partecipativo dove - secondo alcune opinioni - in coinvolgimento diretto e attivo della macchina comunale dà più credibilità al percorso agli occhi del cittadino.

Gli svantaggi del consulente esterno

La spesa;  
la non profonda conoscenza del territorio e dei meccanismi della macchina amministrativa;  
la limitatezza temporale dell'incarico e della sua presenza.



## SEGUE - 2 -

I vantaggi della gestione interna all'Ente dei processi di partecipazione

L'amministrazione conosce bene il territorio e la macchina comunale;

permette di dare continuità alle relazioni con i cittadini rispetto ai percorsi di partecipazione;

la gestione diretta da parte dell'ente - previa accurata formazione del personale interno - consente di favorire la diffusione di attività partecipative nell'ente e nella società.

Gli svantaggi della gestione interna all'Ente

I funzionari sono troppo calati all'interno della macchina amministrativa: il che non consente da una parte di avere uno sguardo esterno, e dall'altra di introdurre delle novità nelle relazioni tra diversi soggetti interni all'Amministrazione;

i funzionari possono non essere sufficientemente autonomi e/o autorevoli rispetto all'Assessore di riferimento (o al proprio dirigente);

un team interno che si occupa della gestione di processi di partecipazione ha maggiori difficoltà a rinnovare le proprie competenze e conoscenze con esperienze di altri processi partecipativi in altri contesti.





## HANNO PARTECIPATO

Roberto Poletti - Associazione Consumatori Utenti - robinhearth@gmail.com  
Cristina Gilodi - A.L.R. Emilia Romagna  
Mauro Mamigni - ulssa Treviso - cgilodi@regione.emilia.romagna.it  
Daniela Malavolti - dmalavolti@regione.emilia.romagna.it  
Roberto Zarro - RER - rzarro@regione.emilia.romagna.it  
Giacomo Neri - giacomo.neri@email.it  
Mara Di Bernardo - Università d'Annunzio Cieti/Pescara - maradb@email.it  
Alessandro Grella - IZMO associazione culturale - alessandro.grella@tiscalinet.it  
Gianluca Sabena - IZMO associazione culturale - gianluca.sabena@gmail.com  
Elisabetta Carnevale - IZMO associazione culturale - bettavel@yahoo.it



## WEB 2.0 E PARTECIPAZIONE - 1 -

la tecnologia è uno strumento pronto? significati, conoscenza e utilizzi della tecnologia. strumenti con molte potenzialità come sfruttarle?

tecnologia per raccogliere le informazioni e raggiungere il cittadino

dare la possibilità agli abitanti di esprimersi

contro -> la rappresentatività dei cittadini è sbilanciata, non è rappresentativa  
le p.a. non hanno ancora gli strumenti, competenze e risorse, forse i cittadini si  
possibile anche la consultazione / co- decisione (nominato il metodo delphi on-line e  
partecipa.net)

Il web 2.0 deve essere calato in ambienti già attivi e inoltre gli strumenti  
esistono, sono potenti ma devono essere utilizzati

la tecnologia c'è ma la p.a. non è pronta al suo utilizzo nonché a partecipare  
necessaria la facilità d'uso e strumenti che possono diventare quotidiani

l'interesse ai contenuti del web i ptr, le giunte, la politica è noiosa

la questione dell'identità digitale (carta d'identità digitale)

gli argomenti devono essere trattati con la tecnologia e il linguaggio giusto

lo scambio accetti un impegno perchè poi avrò un risultato (fida nel risultato, la p.a.  
mi ascolterà? i miei feedback saranno utili, ascoltati fonte d'azione)

le tecnologie e le discussioni si devono inserire nelle nostre quotidianità

gli strumenti sembrano essere delle scatole vuote che non intercettano le esigenze,  
volontà, i flussi informativi e la quotidianità

theyworkforyou (un sistema dal basso)

wikicongress

openpolice (italia)

la cultura delle reti libera le informazioni, una cultura dal basso

c'è un processo in corso verso la trasparenza

bisogna puntare sulla formazione per scardinare le mentalità e la diffidenza verso la  
tecnologia

Il trattamento dell'output delle discussioni, come estrarre le informazioni rilevanti e  
utili al fine delle azioni



## SEGUE - 2 -

es. per la processazione delle info: ufficio brevetti usa -> scrematura delle informazioni fatte dagli stessi utenti

altro esempio digg.com permette agli utenti di esprimersi sui contenuti di valutarli di sceglierli per poi condividerli in rete

l'estremo opposto è il vecchio telefono per far partecipare il cittadino: telefonare ai cittadini

il telefono è ancora uno strumento utile, al quale i cittadini sono abituati ma come si sono abituati al telefono probabilmente lo faranno con internet

posso anche utilizzare diversi canali/strumenti, lo spot tv, il web, la televisione: numerosi media (comunicazione multicanale) integrati che però devono arrivare allo stesso risultato: la partecipazione

