



Comune di Modena

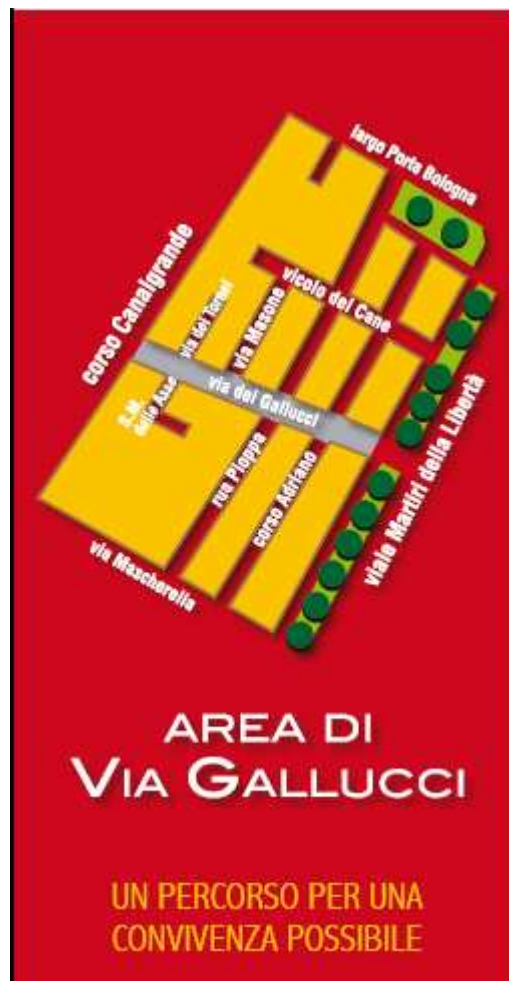


Comune di Modena
CIRCONSCRIZIONE 1
Centro Storico
San Cataldo

PER VIA GALLUCCI

REPORT SONDAGGIO “VIVIBILITÀ E CONTROLLI”

(27 MAGGIO 2008)



BREVE PANORAMICA DELLE FASI DEL PROGETTO

Ad apertura del progetto "Per Via Gallucci. Vivere IN centro, vivere IL centro"¹ il 21 aprile 2008 si è tenuta la Open Space Technology (OST, Owen)², uno spazio di discussione alla quale hanno preso parte circa 80 persone tra residenti, esercenti e fruitori dei locali, assessori e tecnici comunali, e dove è stato possibile avanzare proposte al fine di migliorare le condizioni di vivibilità dell'area di Via Gallucci. Nel corso della Open Space Technology, grazie alla presenza di responsabili del Comune, è stato possibile discutere anche i precedenti risultati della fase di mappatura, condotta da Infobus tramite interviste e video-interviste.

La successiva fase di valutazione del processo (fase 2), che segue la fase esplorativa della mappatura dei giovani in Via Gallucci e della Open Space Technology (fase 1), mira a definire una serie di interventi concreti e fattibili che l'amministrazione si impegnerà a realizzare. A tal proposito, le proposte emerse nello Spazio Aperto sono state raggruppate per area tematica e sono state valutate, in termini di desiderabilità e fattibilità, durante i tavoli di progettazione tematica off-line, che hanno avuto luogo martedì 13 maggio e in cui sono stati illustrati e meglio definiti gli interventi concreti che potranno essere attivati fin dalle prossime settimane. Le aree di riferimento per la valutazione delle proposte sono visualizzabili nella successiva tabella 1.

Oltre ai tavoli di progettazione off-line, che hanno avuto luogo martedì 13 maggio presso la sede della Circoscrizione 1 (Piazzale Redecocca) e hanno permesso di valutare la desiderabilità e, soprattutto, la fattibilità di ognuna delle proposte contenute nelle precedenti aree³, è prevista nel progetto una parte on-line di valutazione che è focalizzata ad integrare la valutazione di desiderabilità dell'area "Vivibilità e controlli". L'obiettivo è integrare l'incontro del 13 maggio, con specifico riferimento al tema in oggetto, e, l'esito del sondaggio, sviluppato secondo una modalità simile al Policy Delphi (Turoff, 1970)⁴, fornirà la desiderabilità di una serie di azioni e interventi che potrebbero essere attivati a breve da parte dell'Amministrazione Comunale per la tematica "Vivibilità e controlli".

¹ Documenti di progetto, come "Vivere IN centro, vivere IL centro" e "Cosa succede nelle altre città", possono essere scaricati dalla sezione "documentazione" del sito web www.comune.modena.it/perviagallucci: contiene

² Tutti i report delle azioni di progetto, come "Instant report" per la OST e "Report Mappatura" per le interviste, sono scaricabili da www.comune.modena.it/perviagallucci, sezione report.

³ Una bozza di report sarà presto disponibile on-line sul sito di progetto; a tali dati andranno integrate le valutazioni date tramite l'applicazione delphi on-line in corso.

⁴ Chi scrive è consapevole delle differenze rispetto al Policy Delphi classico, ma l'applicazione metodologica è stata adattata agli strumenti del kit per l'e-democracy a disposizione del Comune di Modena.

VIVIBILITÀ E CONTROLLI	ATTIVITA' ECONOMICHE	PREVENZIONE DEGRADO AMBIENTALE E INQUINAMENTO ACUSTICO	SENSIBILIZZAZIONE
Istituire “referenti per la sicurezza” per la zona di Via Gallucci da parte dei gestori.	I referenti intervengono nella sensibilizzazione degli avventori in merito ad alcune problematiche da definirsi sulla base di un regolamento in fase di definizione da parte dell'Amministrazione Comunale: tra le altre attività è previsto anche un intervento in caso di difficoltà di passaggio nonché accesso alla propria abitazione da parte dei residenti.	Distribuire i locali in zone diverse del Centro Storico e della città.	Fissare degli orari di chiusura alternati per i diversi locali del centro.
<p>Aumentare il controllo dei vigili urbani ed esercizio del potere sanzionatorio, con particolare riferimento a:</p> <ul style="list-style-type: none"> - orari di chiusura dei locali e immissioni di rumore dopo tali orari; - rispetto accessi ZTL; - fenomeni di degrado urbano (vandalismo, schiamazzi, utilizzo di vie e portoni come bagni, scritte sui muri, ecc.) 	Anticipare chiusura dei locali (per es. prevedere che i locali e le birrerie chiudano alle 23)	Eccessivo rumore, alle 7-8 del mattino di sabato e domenica, provocato dall'aspiratore utilizzato per pulire la strada	Raccogliamo proposte per mantenere aperto un canale di comunicazione tra residenti, esercenti, fruitori, cosicché si realizzino soluzioni utili nell'interesse comune (meno delinquenza, meno disturbo).
Interventi per reprimere attività di spaccio, in particolare in Rua Pioppa	Prevedere la valorizzazione del parco lungo i Viali, o di altre zone più decentrate, in modo che parte degli utenti di via Gallucci vi si spostino.	Installazione di gabinetti chimici	Sensibilizzare al non abuso di alcool.

Tabella 1 Tavoli di progettazione

VIVIBILITÀ E CONTROLLI	ATTIVITA' ECONOMICHE	PREVENZIONE DEGRADO AMBIENTALE E INQUINAMENTO ACUSTICO	SENSIBILIZZAZIONE
Controllo da parte degli esercenti dell'età degli acquirenti di alcolici.	Mezzi di trasporto per portare i ragazzi nelle diverse zone dove si trovano i locali: bus-discoteca, bus-pub, bus-caffè;	Prevedere la cauzione sul vetro.	Bicchieri in materiale biologico.
Prevedere il divieto di utilizzare bicchieri e bottiglie in vetro fuori dai locali	Creare una zona decentrata giovani con proposte musicali, teatrali, commerciali, con biblioteca, giocoleria, ecc.	Maggiori numero di contenitori per i rifiuti	
Maggiore illuminazione Rua Pioppa.	Sostenere e stimolare la vocazione di via Gallucci quale area destinata anche ad ospitare locali e i giovani che fanno parte di questa società che vanno gestiti ma anche rispettati nelle loro esigenze		
Sistema di controllo e di monitoraggio anche attraverso telecamere di "monitoraggio flussi" in via Gallucci e trasmissione video su totem nella Via	Prevedere spazi di incontro mediante organizzazione di eventi culturali a basso profilo acustico		
Controlli sulla vendita degli alcolici da parte dei negozi di alimentari presenti in zona (verifiche in particolare su orari di apertura)			

Tabella 1 Tavoli di progettazione (segue)

La parte on-line della fase 2 del progetto è sviluppata secondo le seguenti modalità:

- Prima iterazione: invio del primo questionario di valutazione agli iscritti alla mailing list del “Bilancio partecipativo” per valutare la desiderabilità delle soluzioni dell’area “Vivibilità e controlli” (invio 7 maggio, chiusura sondaggio 15 maggio);
- Seconda iterazione: invio secondo sondaggio di valutazione agli iscritti alla mailing list del “Bilancio partecipativo” per valutare la desiderabilità delle soluzioni dell’area “Vivibilità e controlli” (invio 16 maggio, chiusura sondaggio 23 maggio); il sondaggio permette di visualizzare la risposta statistica di gruppo della prima iterazione;
- Apertura forum di progetto “L’analisi”⁵. Nel forum è stato possibile discutere con altri interessati le risposte di desiderabilità e visualizzare il progresso della risposta statistica di gruppo rispetto alla valutazione della desiderabilità delle soluzioni proposte quotidianamente (apertura forum 6 maggio e chiusura al 23 maggio); le argomentazioni favorevoli e contrarie sono allegate alla presente relazione, essendo punto di riferimento per la risposta statistica di gruppo⁶.

Il forum on-line, che durante la fase di esplorazione concomitante alla OST conteneva le istruzioni per l’uso rispetto alla partecipazione al progetto (iscrizione alla mailing list di Unox1, proposte emerse dalla Open Space Technology e fase di progetto successiva), è diventato nella fase 2 uno spazio di approfondimento delle risoluzioni contenute nel sondaggio on-line “Vivibilità e Controlli per Via Gallucci” e delle valutazioni dei rispondenti, il cui resoconto è quotidianamente pubblicato sulle pagine del forum. È stato possibile accedere al forum 2 fino al 23 maggio, data di chiusura del sondaggio. I risultati del policy delphi on-line (composto da due sondaggi e forum on-line) sulla tematica di “Vivibilità e controlli” sono stati integrati ai risultati ottenuti nei tavoli di progettazione per la stessa tematica, pubblicati sul sito web di progetto nella forma del presente report e divulgati tramite il forum, avviato alla fase 3. I risultati saranno anche divulgati tramite un incontro con residenti, fruitori e utenti di Via Gallucci presso la stessa via. Infatti, la fase 3 del progetto prevede la disseminazione dei risultati su sito web e forum di progetto (“La valutazione e le conclusioni”) e nei locali di Via Gallucci ma soprattutto l’applicazione pratica delle proposte fattibili tra quelle maggiormente desiderabili.

Di seguito, è riportata la legenda per la scala di desiderabilità, utilizzata nel questionario on-line inviato agli utenti del “Bilancio Partecipativo” per valutare gli interventi proposti:

- *Molto desiderabile* (tutte le conseguenze sono positive, i benefici sono superiori ai costi);
- *Desiderabile* (alcuni effetti secondari sono negativi e tutte le conseguenze principali positive);
- *Indesiderabile* (alcune conseguenze sono negative, i benefici sono inferiori ai costi, è giustificabili solo come condizione di un altro sviluppo molto desiderabile);
- *Molto indesiderabile* (ha molte conseguenze negative i benefici sono inferiori ai costi).

Gli item valutati in base alla precedente scala di desiderabilità sono i seguenti (tabella 2):

⁵ Il link di riferimento per i forum (ad oggi in fase 3) è contenuto nel sito web di progetto, <http://www.comune.modena.it/perviagallucci> (sezione forum).

⁶ Allo stato attuale, il forum è nella fase 3 per la divulgazione dei risultati della precedente fase 2.

ITEMS		CODICE
ITEM 1	<p>Istituire referenti per la sicurezza per la zona di Via Gallucci da parte dei gestori. I referenti interverranno nella sensibilizzazione degli avventori in merito ad alcune problematiche da definirsi sulla base di un regolamento in fase di definizione da parte dell'Amministrazione Comunale: tra le altre attività è previsto anche un intervento in caso di difficoltà di passaggio nonché accesso alla propria abitazione da parte dei residenti</p>	E1
ITEM 2	<p>Aumentare il controllo dei vigili urbani ed esercizio del potere sanzionatorio, con particolare riferimento a:</p> <ul style="list-style-type: none"> - orari di chiusura dei locali e immissioni di rumore dopo tali orari; - rispetto accessi ZTL; - fenomeni di degrado urbano (vandalismo, schiamazzi, utilizzo di vie e portoni come bagni, scritte sui muri, ecc.) 	E2
ITEM 3	<p>Intervenire con maggiore efficacia per reprimere i fenomeni di spaccio, con particolare riferimento a Rua Pioppa. Un maggiore presidio delle forze dell'ordine nelle zone più a rischio dell'area di Via Gallucci può portare alla repressione dei più consistenti fenomeni di spaccio.</p>	E3
ITEM 4	<p>Verifica degli esercenti sul consumo alcolico dei minorenni. Una più accurata verifica svolta dai gestori dei locali e dai proprietari di piccole botteghe evita la vendita di alcolici ai minorenni.</p>	E4
ITEM 5	<p>Controllare la vendita di alcolici da parte dei negozi alimentari presenti in zona. In particolare controllare gli orari di apertura e la possibilità di somministrazione di bevande.</p>	E5
ITEM 6	<p>Prevedere il divieto di utilizzare bicchieri e bottiglie di vetro fuori dai locali In questo modo si riducono i problemi relativi bottiglie e bicchieri rotti o lasciati a terra nella strada.</p>	E6
ITEM 7	<p>Istituire forme di controllo del tasso alcolico di chi guida nelle aree adiacenti a Via Gallucci. Istituire maggiori controlli da parte delle forze dell'ordine rispetto al tasso alcolico in modo da evitare fenomeni di guida in stato di ebbrezza e disincentivare l'abuso di alcool;</p>	E7
ITEM 8	<p>Sistema di controllo e monitoraggio effettuato anche mediante telecamere di monitoraggio flussi in via Gallucci e trasmissione video su totem informativi nella via. La presenza di telecamere consente di reprimere le attività di spaccio e di prevenire fenomeni di vandalismo e inciviltà</p>	E8
ITEM 9	<p>Maggiore illuminazione in Rua Pioppa. Una maggiore illuminazione in Rua Pioppa (zona di maggior disagio) disincentiva lo spaccio e il consumo di stupefacenti, atti vandalici e degrado.</p>	E9

Tabella 2 Questionario di valutazione "Vivibilità e controlli"

ANALISI DEI RISULTATI

Di seguito, è possibile visualizzare le risposte date all'insieme degli item nel corso della prima e della seconda iterazione.

Nella prima iterazione, il totale di rispondenti è pari a 11. L'item 6 è stato valutato da 10 rispondenti, per cui il suo indice complessivo è stato rapportato a questo totale.

Nella seconda iterazione, il totale di rispondenti è pari a 9.

Di seguito, sarà possibile visualizzare le risposte per ogni singolo item e il conseguente indice complessivo per la prima e per la seconda iterazione.

Gli scenari desiderabili, che corrispondono agli eventi valutati secondo la scala di Desiderabilità e che in base a questa hanno ottenuto il punteggio più alto, sono definiti seguendo i risultati della seconda valutazione, cioè sulla base della risposta statistica di gruppo fornita al secondo sondaggio, chiuso al 23 maggio.

CODICE ITEM	Desi r1	Desi r2	Desi r3	Desi r4	Desi r5	Desi r6	Desi r7	Desi r8	Desi r9	Desi r10	Desi r11
E1	++	++	+	+	+	+	+	+	+	-	--
E2	++	++	++	++	+	+	+	+	+	+	-
E3	++	++	++	++	++	++	++	++	++	+	+
E4	++	++	++	++	++	+	+	+	+	+	+
E5	++	++	++	+	+	+	+	+	-	-	-
E6	++	++	+	+	+	+	+	-	-	--	
E7	++	++	++	++	+	+	+	+	+	+	--
E8	++	++	+	+	+	+	+	-	-	-	--
E9	++	++	++	++	++	++	+	+	+	+	-

Tabella 3 Risposte prima iterazione “Vivibilità e controlli”

CODICE ITEM	Desi r1	Desi r2	Desi r3	Desi r4	Desi r5	Desi r6	Desi r7	Desi r8	Desi r9
E1	++	+	+	+	+	+	+	+	--
E2	++	++	++	++	++	++	+	+	+
E3	++	++	++	++	++	++	++	+	+
E4	++	++	++	+	+	+	+	+	+
E5	++	++	++	++	+	+	+	+	-
E6	++	++	+	+	+	+	-	-	--
E7	++	++	+	+	+	+	+	+	-
E8	++	+	+	+	+	+	-	-	--
E9	++	++	++	++	+	+	+	-	-

Tabella 2 Risposte seconda iterazione “Vivibilità e controlli”

RISULTATI PRIMA ITERAZIONE

ITEM 1

1. Istituire referenti per la sicurezza per la zona di Via Gallucci da parte dei gestori dei locali.

I referenti hanno il compito di sensibilizzare gli avventori in merito a problematiche da definirsi sulla base di un regolamento in fase di definizione da parte dell'Amministrazione Comunale: tra le altre attività è previsto anche un intervento in caso di difficoltà di passaggio nonché accesso alla propria abitazione da parte dei residenti.

Rispondenti	Desiderabilità	Valore	Desiderabilità totale complessiva [Max Indice =(2x11)=22]
Desi r1	++	2	0,36
Desi r2	++	2	
Desi r3	+	1	
Desi r4	+	1	
Desi r5	+	1	
Desi r6	+	1	
Desi r7	+	1	
Desi r8	+	1	
Desi r9	+	1	
Desi r10	-	-1	
Desi r11	--	-2	
	Totale	8	

Tabella 3 Desiderabilità Item 1

Valori	DESIDERABILITÀ	Desiderabilità percentuale
++	2	18,2%
+	7	63,6%
-	1	9,1%
--	1	9,1%
Tot	11	100,0%

Tabella 4 Risposta statistica di gruppo Item 1

Argomentazioni e contro-argomentazioni⁷:

Argomentazione 1: “Ottima, intanto si può provare e sperimentare la presenza di questi personaggi che con delicatezza ed educazione evidenzino i comportamenti non civili o non educati dei frequentatori, cercando di NON lasciare passare comportamenti incivili e pericolosi; magari regalando piccoli pensieri relativi (portachiavi, porta cellulari, adesivi, buoni ... per birre piccole o per stuzzichini particolari, berrettini e quant'altro).”

⁷ Contrariamente al delphi classico, in cui argomentazioni e contro-argomentazioni sono relative alla mancata aderenza alla risposta statistica di gruppo, nel presente lavoro sono state considerate tali sulla base della desiderabilità o meno rispetto all'item valutato.

Argomentazione 2: “I referenti hanno il compito di sensibilizzare gli avventori in merito a problematiche da definirsi sulla base di un regolamento in fase di definizione da parte dell’Amministrazione Comunale: tra le altre attività è previsto anche un intervento in caso di difficoltà di passaggio nonché accesso alla propria abitazione da parte dei residenti. buona idea ma difficoltosa e lenta si suppone nella realizzazione (problematiche da definirsi, regolamento in fase di definizione)”

Contro-argomentazione 1: “Molto del giudizio dipende dal contenuto del regolamento; così sembra solo un varie ed eventuali di scarso valore. In ogni caso l'idea di istituire dei "vigilantes" mi pare destinata al fallimento. E non saranno certo degli inutili gadget come portachiavi a renderli utili. In relazione alla difficoltà di passaggio... che i residenti se la prendano con calma o che venga data loro la possibilità (nelle sere di maggiore affluenza, ovvero mercoledì e venerdì) di parcheggiare gratuitamente in altre zone nelle vicinanze. non credo sia un problema serio!”.

ITEM 2

2. Aumentare il controllo dei vigili urbani ed esercizio del potere sanzionatorio, con particolare riferimento a:

- orari di chiusura dei locali e immissioni di rumore dopo tali orari;
- rispetto degli accessi ZTL;
- fenomeni di degrado urbano (vandalismo, schiamazzi, utilizzo di vie e portoni come bagni, scritte sui muri, ecc.)

Rispondenti	Desiderabilità	Valore	Desiderabilità totale complessiva [Max Indice =(2x11)=22]
Desi r1	++	2	0,60
Desi r2	++	2	
Desi r3	++	2	
Desi r4	++	2	
Desi r5	+	1	
Desi r6	+	1	
Desi r7	+	1	
Desi r8	+	1	
Desi r9	+	1	
Desi r10	+	1	
Desi r11	-	-1	
	Totale	13	

Tabella 6 Desiderabilità Item 2





Valori	DESIDERABILITÀ	Desiderabilità percentuale
++	4	 36,4%
+	6	 54,5%
-	1	 9,1%
--	0	
Tot	11	 100,0%

Tabella 7 Risposta statistica di gruppo Item 2

Argomentazioni e controargomentazioni:

Argomentazione 1: “Non capisco perché le forze comunali non siano presenti se non sollecitate: cos'è, il centro è zona franca? Ben venga anche se doveva già essere messa in atto proprio per prevenire questi tipi di problemi di "mala gestione comunale". Sarebbe anche buon professionismo delle forze suddette selezionare il personale della zona: ci vorrebbero persone gentili e pazienti non arroganti, pronti solo a far multe ed ad aizzare gli animi. Persone riconoscibili per la loro capacità comunicativa (autorevolezza) invece che i soliti autoritari privi di capacità di mediazione proprie del loro lavoro”.

Argomentazione 2: “Sarebbe veramente molto auspicabile e gradito”.

Argomentazione 3: “Il fatto che la gente si ritrovi a parlare alla sera non sia una cosa negativa, quindi non stigmatizzerei gli schiamazzi. Tuttavia, il vandalismo è cosa ben diversa dall'aggregazione e questo deve essere punito. Il rispetto degli orari di chiusura è invece una forma di rispetto per gli accordi presi tra esercenti e residenti così che gli schiamazzi non si prolunghino troppo. Per le ZTL... se si riferiscono alle auto sono pienamente d'accordo, mentre per moto e motorini non credo sia un problema (anzi riducono lo spostamento con auto, che è ben più inquinante), ma se necessario almeno che si prevedano zone di sosta”.

ITEM 3

3. Intervenire con maggiore efficacia per reprimere i fenomeni di spaccio, con particolare riferimento a Rua Pioppa.

Un maggiore presidio delle forze dell'ordine nelle zone più a rischio dell'area di Via Gallucci può portare alla repressione dei più consistenti fenomeni di spaccio.

Rispondenti	Desiderabilità	Valore	Desiderabilità totale complessiva [Max Indice =(2x11)=22]
Desi r1	++	2	0,91
Desi r2	++	2	
Desi r3	++	2	
Desi r4	++	2	
Desi r5	++	2	
Desi r6	++	2	
Desi r7	++	2	
Desi r8	++	2	
Desi r9	++	2	
Desi r10	+	1	
Desi r11	+	1	
	Totale	20	

Tabella 8 Desiderabilità Item 3

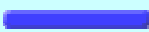


Valori	DESIDERABILITÀ	Desiderabilità percentuale
++	9	 81,8%
+	2	 18,2%
-	0	
--	0	
Tot	11	 100,0%

Tabella 9 Risposta statistica di gruppo Item 3

Argomentazioni e controargomentazioni:

Argomentazione 1: “beh cosa aspettiamo a reprimere lo spaccio: aspettiamo il morto? Questa proposta perché è in ritardo d’attuazione? Non centra con via Gallucci ma con tutta Modena altrimenti sarei portato a pensare che ci sono delle zone di spaccio consentito. Lo spaccio va sempre represso”.

Argomentazione 2: “Va fatto al più presto prima che il fenomeno metta radici”.

Argomentazione 3: “Anche qui un passaggio saltuario delle forze dell'ordine, pur se discreto e silenzioso, consentirebbe sia di far sentire alla gente presente che non può permettersi di fare quello che vuole (vedi sopra) sia disincentiverebbe atteggiamenti criminali gravi come lo spaccio”.

ITEM 4

4. Verificare il consumo alcolico dei minorenni da parte degli esercenti.

Una più accurata verifica svolta dai gestori dei locali e dai proprietari di piccole botteghe evita la vendita di alcolici ai minorenni.

Rispondenti	Desiderabilità	Valore	Desiderabilità totale complessiva [Max Indice =(2x11)=22]
Desi r1	++	2	0,73
Desi r2	++	2	
Desi r3	++	2	
Desi r4	++	2	
Desi r5	++	2	
Desi r6	+	1	
Desi r7	+	1	
Desi r8	+	1	
Desi r9	+	1	
Desi r10	+	1	
Desi r11	+	1	
	Totale	16	

Tabella 10 Desiderabilità Item 4




Valori	DESIDERABILITÀ	Desiderabilità percentuale
++	5	 45,5%
+	6	 54,5%
-	0	
--	0	
Tot	11	 100,0%

Tabella 11 Risposta statistica di gruppo Item 4

Argomentazioni e controargomentazioni:

Argomentazione 1: “Anche questo è un problema da tenere sempre controllato non solo quando ci sono problemi nelle vicinanze”.

Argomentazione 2: “Questo non è auspicabile, ma necessario! Esistono regole per la somministrazione d'alcolici e sono state fatte a ragion veduta (studi scientifici sugli effetti degli alcolici nella fase adolescenziale). Il mancato rispetto da parte degli esercenti rappresenta un comportamento grave non solo perchè illegale, ma per le conseguenze (promozione dell'abuso d'alcolici nei minori) e per le ragioni morali (anteporre il proprio utile alla salute altrui). Gli esercenti più seri lo fanno già, che gli altri vengano puniti!”.

ITEM 5

5. Controllare la vendita di alcolici da parte dei negozi alimentari presenti in zona.

In particolare deve prestarsi attenzione agli orari di apertura e alla possibilità di somministrazione di bevande.

Rispondenti	Desiderabilità	Valore	Desiderabilità totale complessiva [Max Indice =(2x11)=22]
Desi r1	++	2	0,36
Desi r2	++	2	
Desi r3	++	2	
Desi r4	+	1	
Desi r5	+	1	
Desi r6	+	1	
Desi r7	+	1	
Desi r8	+	1	
Desi r9	-	-1	
Desi r10	-	-1	
Desi r11	-	-1	
	Totale	8	

Tabella 12 Desiderabilità Item 5





Valori	DESIDERABILITÀ	Desiderabilità percentuale
++	3	 27,3%
+	5	 45,5%
-	3	 27,3%
--	0	
Tot	11	 100,0%

Tabella 13 Risposta statistica di gruppo Item 5

Argomentazioni e controargomentazioni:

Argomentazione 1: “Anche questa mi sembra una proposta che dovrebbe essere attuata anche se non ci fossero problemi!”

Argomentazione 2: “Consigliabile. Se nella zona si è scelto di adottare alcuni provvedimenti per conciliare esigenze diverse, non si vede perché debbano solo essere i titolari di birrerie a rispettarli. Che le stesse regole valgano per tutti”.

ITEM 6

6. Prevedere il divieto di utilizzare bicchieri e bottiglie di vetro fuori dai locali.

In questo modo si riducono i problemi relativi bottiglie e bicchieri rotti o lasciati a terra nella strada.

Rispondenti	Desiderabilità	Valore	Desiderabilità totale complessiva [Max Indice =(2x10)=20]
Desi r1	++	2	0,25
Desi r2	++	2	
Desi r3	+	1	
Desi r4	+	1	
Desi r5	+	1	
Desi r6	+	1	
Desi r7	+	1	
Desi r8	-	-1	
Desi r9	-	-1	
Desi r10	--	-2	
	Totale	5	

Tabella 14 Desiderabilità Item 6






Valori	DESIDERABILITÀ	Desiderabilità percentuale
++	2	 18,2%
+	5	 45,5%
-	2	 18,2%
--	1	 9,1%
Tot	10	 90,9%

Tabella 15 Risposta statistica di gruppo Item 6

Argomentazioni e controargomentazioni:

Contro-argomentazione 1: “A me personalmente sembra inutile, non mi sembra che il "problema" della zona siano i bicchieri e le bottiglie di vetro. Oltretutto di difficile applicazione”.

Contro-argomentazione 2: “Il divieto mi apre eccessivo, ma chiedere agli esercenti che utilizzino bicchieri di plastica (almeno nelle serate più movimentate) e agli alimentari di non vendere bottiglie ma versarne il contenuto in bicchieri di plastica non credo provocherebbe grossi disagi”.

ITEM 7

7. Istituire forme di controllo del tasso alcolico di chi guida nelle aree adiacenti a Via Gallucci. Istituire maggiori controlli da parte delle forze dell'ordine rispetto al tasso alcolico in modo da evitare fenomeni di guida in stato di ebbrezza e disincentivare l'abuso di alcool.

Rispondenti	Desiderabilità	Valore	Desiderabilità totale complessiva [Max Indice =(2x11)=22]
Desi r1	++	2	0,55
Desi r2	++	2	
Desi r3	++	2	
Desi r4	++	2	
Desi r5	+	1	
Desi r6	+	1	
Desi r7	+	1	
Desi r8	+	1	
Desi r9	+	1	
Desi r10	+	1	
Desi r11	--	-2	
	Totale	12	

Tabella 16 Desiderabilità Item 7





Valori	DESIDERABILITÀ	Desiderabilità percentuale
++	4	 36,4%
+	6	 54,5%
-	0	
--	1	 9,1%
Tot	11	 100,0%

Tabella 17 Risposta statistica di gruppo Item 7

Argomentazioni e controargomentazioni:

Argomentazione 1: “Un'altra proposta che dovrebbe già essere applicata ...”.

Argomentazione 2: “Come già per gli atti vandalici, il controllo saltuario disincentiva l'abuso. Promuovere gli spostamenti in bici e taxi (come già il Comune sta facendo)”.

ITEM 8

8. Predisporre un sistema di controllo mediante telecamere di monitoraggio dei flussi in via Gallucci e di trasmissione video sui totem informativi presenti nella via.

La presenza di telecamere consente di reprimere le attività di spaccio e di prevenire fenomeni di vandalismo e inciviltà.

Rispondenti	Desiderabilità	Valore	Desiderabilità totale complessiva [Max Indice =(2x11)=22]
Desi r1	++	2	0,18
Desi r2	++	2	
Desi r3	+	1	
Desi r4	+	1	
Desi r5	+	1	
Desi r6	+	1	
Desi r7	+	1	
Desi r8	-	-1	
Desi r9	-	-1	
Desi r10	-	-1	
Desi r11	--	-2	
	Totale	4	

Tabella 18 Desiderabilità Item 8


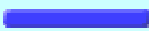



Valori	DESIDERABILITÀ	Desiderabilità percentuale
++	2	 18,2%
+	5	 45,5%
-	3	 27,3%
--	1	 9,1%
Tot	11	 100,0%

Tabella 19 Risposta statistica di gruppo Item 8

Argomentazioni e controargomentazioni:

Contro-argomentazione 1: “Io non credo nel controllo attraverso mezzi elettronici (e ce ne sono già fin troppi oltre il dovuto e il necessario). Credo nelle persone capaci e volenterose, ben formate per il loro lavoro. E poi ... a cosa servirebbero le telecamere se anche quando chiami le forze dell'ordine troppo spesso (...). Poi le telecamere non evitano i problemi ma "a volte" riescono a "risolverli" in differita. A volte!”.

Contro-argomentazione 2: “Lo considero inutile. Considero scarso il loro contributo alla diminuzione di comportamenti illegali e metterebbe a disagio tutti. Per le cose minori, il rispetto deve venire dalle persone perché loro stesse ne capiscono il valore al punto da controllare il comportamento degli altri e sensibilizzarli a sua volta, non attraverso forme di repressione che promuovono solo l'idea dell'autorità "cattiva" che desidera solo punire e multare. Per i reati più gravi, i "criminali" semplicemente si sposteranno; effetto: il problema non è risolto, è solo lontano dagli occhi”.

ITEM 9

9. Aumentare l'illuminazione in Rua Pioppa.

Una maggiore illuminazione in Rua Pioppa (zona di maggior disagio) disincentiva lo spaccio e il consumo di stupefacenti, atti vandalici e degrado.

Rispondenti	Desiderabilità	Valore	Desiderabilità totale complessiva [Max Indice =(2x11)=22]
Desi r1	++	2	0,68
Desi r2	++	2	
Desi r3	++	2	
Desi r4	++	2	
Desi r5	++	2	
Desi r6	++	2	
Desi r7	+	1	
Desi r8	+	1	
Desi r9	+	1	
Desi r10	+	1	
Desi r11	-	-1	
	Totale	15	

Tabella 20 Desiderabilità Item 9


Valori	DESIDERABILITÀ	Desiderabilità percentuale
++	4	 54,5%
+	6	 36,4%
-	1	 9,1%
--	0	
Tot	11	 100,0%

Tabella 21 Risposta statistica di gruppo Item 9

Argomentazioni e controargomentazioni:

Argomentazione 1: “Potrebbe essere utile, certamente il buio attira i balordi e chi ha da nascondersi. Proviamo”.

Argomentazione 2: “Se può servire.. Se non serve ad allontanare eventuali spacciatori, al massimo serve agli spacciatori a vedere meglio!”.

CLASSIFICA ITEMS PRIMA ITERAZIONE

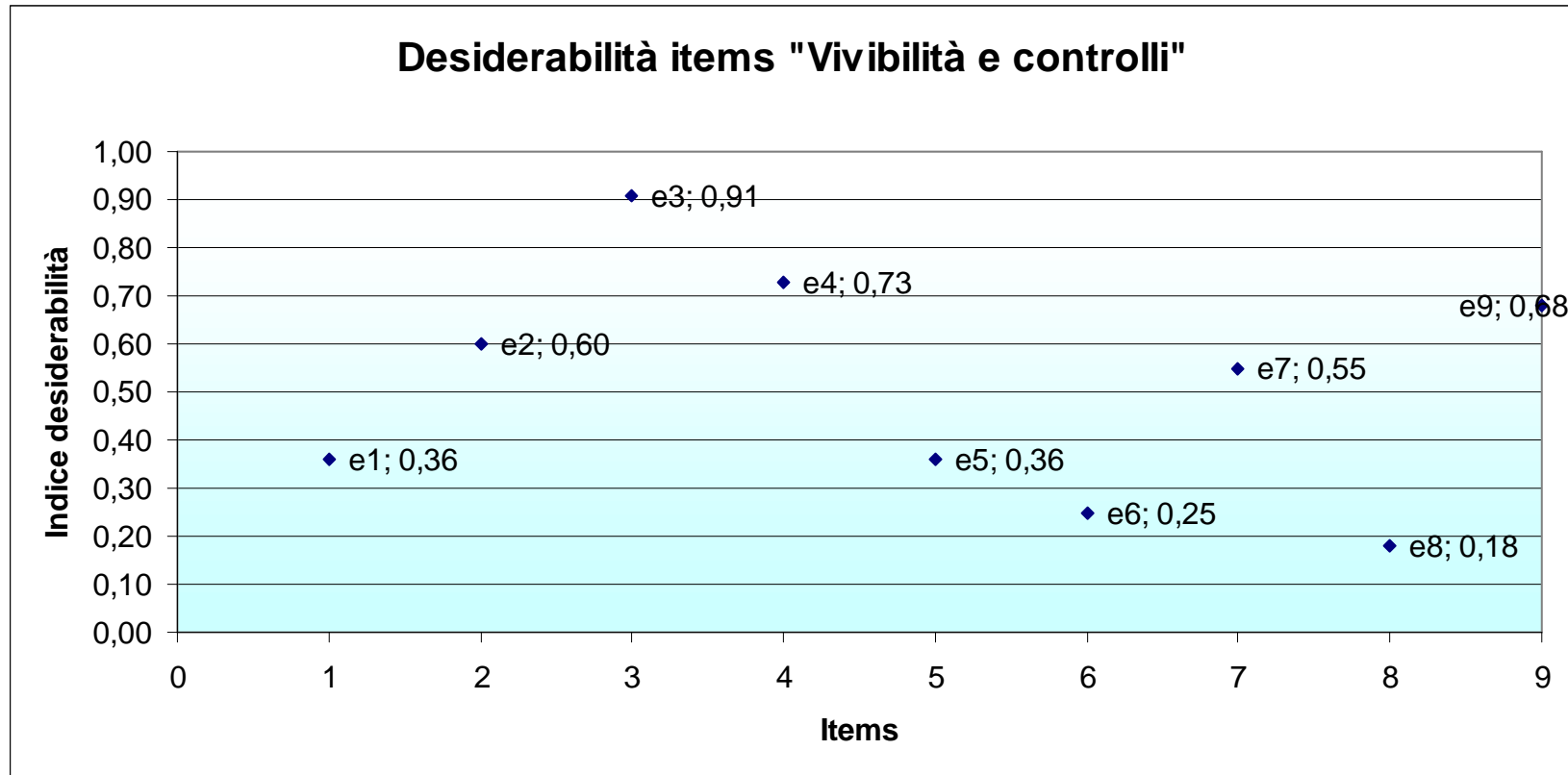
Di seguito, è possibile visionare la classifica degli item sulla base degli indici di desiderabilità (tabella 22).

Tabella 22 Classifica desiderabilità degli item

Code	Indici di desiderabilità complessiva
e3	0,91
e4	0,73
e9	0,68
e2	0,60
e7	0,55
e1	0,36
e5	0,36
e6	0,25
e8	0,18

Il grafico successivo evidenzia la proiezione degli item secondo i valori indici di desiderabilità (Figura 1).

Figura 1 Desiderabilità item "Vivibilità e controlli" - prima iterazione



RISULTATI SECONDA ITERAZIONE

ITEM 1

1. Istituire referenti per la sicurezza per la zona di Via Gallucci da parte dei gestori dei locali.

I referenti hanno il compito di sensibilizzare gli avventori in merito a problematiche da definirsi sulla base di un regolamento in fase di definizione da parte dell'Amministrazione Comunale: tra le altre attività è previsto anche un intervento in caso di difficoltà di passaggio nonché accesso alla propria abitazione da parte dei residenti.

Rispondenti	Desiderabilità	Valore	Desiderabilità totale complessiva [Max Indice =(2x9)=18]
Desi r1	++	2	0,39
Desi r2	+	1	
Desi r3	+	1	
Desi r4	+	1	
Desi r5	+	1	
Desi r6	+	1	
Desi r7	+	1	
Desi r8	+	1	
Desi r9	--	-2	
	Totale	7	

Tabella 23 Desiderabilità Item 1


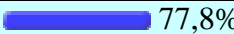


Valori	DESIDERABILITÀ	Desiderabilità percentuale
++	1	 11,1%
+	7	 77,8%
-	0	
--	1	 11,1%
Tot	9	 100,0%

Tabella 24 Risposta statistica di gruppo Item 1

Argomentazioni e contro-argomentazioni⁸:

Argomentazione 1 (prima iterazione): “Ottima, intanto si può provare e sperimentare la presenza di questi personaggi che con delicatezza ed educazione evidenzino i comportamenti non civili o non educati dei frequentatori, cercando di NON lasciare passare comportamenti incivili e pericolosi; magari regalando piccoli pensieri relativi (portachiavi, porta cellulari, adesivi, buoni ... per birre piccole o per stuzzichini particolari, berrettini e quant'altro).”

⁸ Alle argomentazioni e contro-argomentazioni scaturite durante la prima iterazione nel forum di progetto, sono state aggiunte le argomentazioni e contro-argomentazioni scaturite nel forum durante la seconda iterazione. Sono state considerate come parte complessiva del processo di valutazione in quanto il forum è rimasto attivo durante entrambe le iterazioni.

Argomentazione 2 (prima iterazione): “I referenti hanno il compito di sensibilizzare gli avventori in merito a problematiche da definirsi sulla base di un regolamento in fase di definizione da parte dell’Amministrazione Comunale: tra le altre attività è previsto anche un intervento in caso di difficoltà di passaggio nonché accesso alla propria abitazione da parte dei residenti. buona idea ma difficoltosa e lenta si suppone nella realizzazione (problematiche da definirsi, regolamento in fase di definizione)”

Contro-argomentazione 1 (prima iterazione): “Molto del giudizio dipende dal contenuto del regolamento; così sembra solo un varie ed eventuali di scarso valore. In ogni caso l'idea di istituire dei "vigilantes" mi pare destinata al fallimento. E non saranno certo degli inutili gadget come portachiavi a renderli utili. In relazione alla difficoltà di passaggio... che i residenti se la prendano con calma o che venga data loro la possibilità (nelle sere di maggiore affluenza, ovvero mercoledì e venerdì) di parcheggiare gratuitamente in altre zone nelle vicinanze. non credo sia un problema serio!”.

Contro-argomentazione 2 (seconda iterazione): “La vedo decisamente di difficile applicazione perchè non riesco ad immaginare un signore che mi viene a chiedere di fare un po’ più pianino quando siamo 100 ragazzi che parlano e si divertono. Mi immagino di più un referente (o una squadra di referenti) che adeguatamente "istruiti" possano segnalare alle forze dell'ordine e all'amministrazione le problematiche reali delle serate in via gallucci facendo riferimento soprattutto alle violazioni della legge e dei patti tra cittadini e attività sia da parte dei consumatori che da parte dei locali”.

ITEM 2

2. Aumentare il controllo dei vigili urbani ed esercizio del potere sanzionatorio, con particolare riferimento a:

- orari di chiusura dei locali e immissioni di rumore dopo tali orari;
- rispetto degli accessi ZTL;
- fenomeni di degrado urbano (vandalismo, schiamazzi, utilizzo di vie e portoni come bagni, scritte sui muri, ecc.)

Rispondenti	Desiderabilità	Valore	Desiderabilità totale complessiva [Max Indice =(2x9)=18]
Desi r1	++	2	0,83
Desi r2	++	2	
Desi r3	++	2	
Desi r4	++	2	
Desi r5	++	2	
Desi r6	++	2	
Desi r7	+	1	
Desi r8	+	1	
Desi r9	+	1	
	Totale	15	

Tabella 25 Desiderabilità Item 2

Valori	DESIDERABILITÀ	Desiderabilità percentuale
++	6	66,7%
+	3	33,3%
-	0	
--	0	
Tot	9	100,0%

Tabella 26 Risposta statistica di gruppo Item 2

Argomentazioni e controargomentazioni:

Argomentazione 1 (prima iterazione): “Non capisco perché le forze comunali non siano presenti se non sollecitate: cos'è, il centro è zona franca? Ben venga anche se doveva già essere messa in atto proprio per prevenire questi tipi di problemi di "mala gestione comunale". Sarebbe anche buon professionismo delle forze suddette selezionare il personale della zona: ci vorrebbero persone gentili e pazienti non arroganti, pronti solo a far multe ed ad aizzare gli animi. Persone riconoscibili per la loro capacità comunicativa (autorevolezza) invece che i soliti autoritari privi di capacità di mediazione proprie del loro lavoro”.

Argomentazione 2 (prima iterazione): “Sarebbe veramente molto auspicabile e gradito”.

Argomentazione 3 (prima iterazione): “Il fatto che la gente si ritrovi a parlare alla sera non sia una cosa negativa, quindi non stigmatizzerei gli schiamazzi. Tuttavia, il vandalismo è cosa ben diversa dall'aggregazione e questo deve essere punito. Il rispetto degli orari di chiusura è invece una forma di rispetto per gli accordi presi tra esercenti e residenti così che gli schiamazzi non si prolunghino

troppo. Per le ZTL... se si riferiscono alle auto sono pienamente d'accordo, mentre per moto e motorini non credo sia un problema (anzi riducono lo spostamento con auto, che è ben più inquinante), ma se necessario almeno che si prevedano zone di sosta”.

Argomentazione 4 (seconda iterazione): “Se ci sono delle regole e dei patti che devono essere rispettati è giusto che ci sia la presenza di chi ha l'autorità per farle rispettare; una presenza costante (e magari invasiva) delle forze dell'ordine può però creare disagio anche tra chi fondamentalmente si sta comportando bene che si sente controllato dalla presenza delle forze dell'ordine. Diciamo quindi che le forze dell'ordine devono essere presenti ma quanto basta... Per il rispetto della ZTL credo vada fatto un discorso più ampio ma quello che posso immaginare è un centro che possa essere sempre più raggiunto senza dover usare la macchina. Ma qui ci vorrebbe un altro forum...”.

ITEM 3

3. Intervenire con maggiore efficacia per reprimere i fenomeni di spaccio, con particolare riferimento a Rua Pioppa.

Un maggiore presidio delle forze dell'ordine nelle zone più a rischio dell'area di Via Gallucci può portare alla repressione dei più consistenti fenomeni di spaccio.

Rispondenti	Desiderabilità	Valore	Desiderabilità totale complessiva [Max Indice =(2x9)=18]
Desi r1	++	2	0,89
Desi r2	++	2	
Desi r3	++	2	
Desi r4	++	2	
Desi r5	++	2	
Desi r6	++	2	
Desi r7	++	2	
Desi r8	+	1	
Desi r9	+	1	
	Totale	16	

Tabella 27 Desiderabilità Item 3

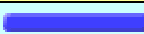
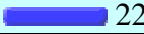

Valori	DESIDERABILITÀ	Desiderabilità percentuale
++	7	 77,8%
+	2	 22,2%
-	0	
--	0	
Tot	9	 100,0%

Tabella 28 Risposta statistica di gruppo Item 3

Argomentazioni e controargomentazioni:

Argomentazione 1 (prima iterazione): “beh cosa aspettiamo a reprimere lo spaccio: aspettiamo il morto? Questa proposta perché è in ritardo d’attuazione? Non centra con via Gallucci ma con tutta Modena altrimenti sarei portato a pensare che ci sono delle zone di spaccio consentito. Lo spaccio va sempre represso”.

Argomentazione 2 (prima iterazione): “Va fatto al più presto prima che il fenomeno metta radici”.

Argomentazione 3 (prima iterazione): “Anche qui un passaggio saltuario delle forze dell'ordine, pur se discreto e silenzioso, consentirebbe sia di far sentire alla gente presente che non può permettersi di fare quello che vuole (vedi sopra) sia disincentiverebbe atteggiamenti criminali gravi come lo spaccio”.

Argomentazione 4 (seconda iterazione): “Lo spaccio è reato e quindi come tale va perseguito ma non ne farei una caccia alle streghe perché poi si passa per quelli che vedono lo spaccio ovunque. Chi spaccia sta dove c'è mercato, in questo caso il problema è di chi vende o di chi la compra? (Atro argomento valido per aprire altri forum) Comunque sia lo spaccio va combattuto ma questo non diminuirebbe l'uso di stupefacenti in via gallucci”.

ITEM 4

4. Verificare il consumo alcolico dei minorenni da parte degli esercenti.

Una più accurata verifica svolta dai gestori dei locali e dai proprietari di piccole botteghe evita la vendita di alcolici ai minorenni.

Rispondenti	Desiderabilità	Valore	Desiderabilità totale complessiva [Max Indice =(2x9)=18]
Desi r1	++	2	0,67
Desi r2	++	2	
Desi r3	++	2	
Desi r4	+	1	
Desi r5	+	1	
Desi r6	+	1	
Desi r7	+	1	
Desi r8	+	1	
Desi r9	+	1	
	Totale	12	

Tabella 29 Desiderabilità Item 4




Valori	DESIDERABILITÀ	Desiderabilità percentuale
++	3	 33,3%
+	6	 66,7%
-	0	
--	0	
Tot	9	 100,0%

Tabella 30 Risposta statistica di gruppo Item 4

Argomentazioni e controargomentazioni:

Argomentazione 1 (prima iterazione): “Anche questo è un problema da tenere sempre controllato non solo quando ci sono problemi nelle vicinanze”.

Argomentazione 2 (prima iterazione): “Questo non è auspicabile, ma necessario! Esistono regole per la somministrazione d'alcolici e sono state fatte a ragion veduta (studi scientifici sugli effetti degli alcolici nella fase adolescenziale). Il mancato rispetto da parte degli esercenti rappresenta un comportamento grave non solo perchè illegale, ma per le conseguenze (promozione dell'abuso d'alcolici nei minori) e per le ragioni morali (anteporre il proprio utile alla salute altrui). Gli esercenti più seri lo fanno già, che gli altri vengano puniti!”.

Argomentazione 3 (seconda iterazione): “Beh! qui c'è poco da dire: gli alcolici ai minorenni non vanno venduti punto e basta, quindi se i controlli sono insufficienti è giusto intensificarli”.

ITEM 5

5. Controllare la vendita di alcolici da parte dei negozi alimentari presenti in zona.

In particolare deve prestarsi attenzione agli orari di apertura e alla possibilità di somministrazione di bevande.

Rispondenti	Desiderabilità	Valore	Desiderabilità totale complessiva [Max Indice =(2x9)=18]
Desi r1	++	2	0,61
Desi r2	++	2	
Desi r3	++	2	
Desi r4	++	2	
Desi r5	+	1	
Desi r6	+	1	
Desi r7	+	1	
Desi r8	+	1	
Desi r9	-	-1	
	Totale	11	

Tabella 31 Desiderabilità Item 5





Valori	DESIDERABILITÀ	Desiderabilità percentuale
++	4	 44,4%
+	4	 44,4%
-	1	 11,1%
--	0	
Tot	9	 100,0%

Tabella 32 Risposta statistica di gruppo Item 5

Argomentazioni e controargomentazioni:

Argomentazione 1 (prima iterazione): “Anche questa mi sembra una proposta che dovrebbe essere attuata anche se non ci fossero problemi!”

Argomentazione 2 (prima iterazione): “Consigliabile. Se nella zona si è scelto di adottare alcuni provvedimenti per conciliare esigenze diverse, non si vede perché debbano solo essere i titolari di birrerie a rispettarli. Che le stesse regole valgano per tutti”.

Contro-argomentazione 1 (seconda iterazione): “Non capico cos si intenda ma se vuole essere una nuova forma di protezionismo credo che non funzionerà perchè se davvero chi viene in via gallucci ha così tanta sete se non gli si darà da bere semplicemente si sposterà dove gliene daranno ancora”.

ITEM 6

6. Prevedere il divieto di utilizzare bicchieri e bottiglie di vetro fuori dai locali.

In questo modo si riducono i problemi relativi bottiglie e bicchieri rotti o lasciati a terra nella strada.

Rispondenti	Desiderabilità	Valore	Desiderabilità totale complessiva [Max Indice =(2x9)=18]
Desi r1	++	2	0,22
Desi r2	++	2	
Desi r3	+	1	
Desi r4	+	1	
Desi r5	+	1	
Desi r6	+	1	
Desi r7	-	-1	
Desi r8	-	-1	
Desi r9	--	-2	
	Totale	4	

Tabella 33 Desiderabilità Item 6






Valori	DESIDERABILITÀ	Desiderabilità percentuale
++	2	 22,2%
+	4	 44,4%
-	2	 22,2%
--	1	 11,1%
Tot	9	 100,0%

Tabella 34 Risposta statistica di gruppo Item 6

Argomentazioni e controargomentazioni:

Contro-argomentazione 1 (prima iterazione): “A me personalmente sembra inutile, non mi sembra che il "problema" della zona siano i bicchieri e le bottiglie di vetro. Oltretutto di difficile applicazione”.

Contro-argomentazione 2 (prima iterazione): “Il divieto mi apre eccessivo, ma chiedere agli esercenti che utilizzino bicchieri di plastica (almeno nelle serate più movimentate) e agli alimentari di non vendere bottiglie ma versarne il contenuto in bicchieri di plastica non credo provocherebbe grossi disagi”.

Argomentazione 1 (seconda iterazione): “Sicuramente questa proposta è sensata perchè ripulire una strada da bicchieri di plastica è sicuramente più facile che da bottiglie di vetro ma nessuno ha pensato alla montagna di plastica che puntualmente non verrebbe riciclata? perchè non sperimentare piuttosto una cauzione da versare all'acquisto della bottiglia e che viene restituita alla consegna del vuoto? come fanno in tutti i paesi del Nord Europa, in California e anche in Grecia. Si potrebbe sperimentare in via gallucci per poi esportarlo altrove”.

ITEM 7

7. Istituire forme di controllo del tasso alcolico di chi guida nelle aree adiacenti a Via Gallucci. Istituire maggiori controlli da parte delle forze dell'ordine rispetto al tasso alcolico in modo da evitare fenomeni di guida in stato di ebbrezza e disincentivare l'abuso di alcool.

Rispondenti	Desiderabilità	Valore	Desiderabilità totale complessiva [Max Indice =(2x9)=18]
Desi r1	++	2	0,50
Desi r2	++	2	
Desi r3	+	1	
Desi r4	+	1	
Desi r5	+	1	
Desi r6	+	1	
Desi r7	+	1	
Desi r8	+	1	
Desi r9	-	-1	
	Totale	9	

Tabella 35 Desiderabilità Item 7





Valori	DESIDERABILITÀ	Desiderabilità percentuale
++	2	 22,2%
+	6	 66,7%
-	1	 11,1%
--	0	
Tot	9	 100,0%

Tabella 36 Risposta statistica di gruppo Item 7

Argomentazioni e controargomentazioni:

Argomentazione 1 (prima iterazione): “Un'altra proposta che dovrebbe già essere applicata ...”.

Argomentazione 2 (prima iterazione): “Come già per gli atti vandalici, il controllo saltuario disincentiva l'abuso. Promuovere gli spostamenti in bici e taxi (come già il Comune sta facendo)”.

Contro-argomentazione 1 (seconda iterazione): “Qui si ritorna parzialmente al punto due. se il centro si raggiunge in macchina, già chi beve una birra media è a rischio patente. mi sembrerebbe un po' troppo repressivo. vedo più di buon occhi incentivare modi alternativi per andare in via gallucci e per tornarsene a casa. oltre che a fare prevenzione al consumo di alcolici per chi guida”.

ITEM 8

8. Predisporre un sistema di controllo mediante telecamere di monitoraggio dei flussi in via Gallucci e di trasmissione video sui totem informativi presenti nella via.

La presenza di telecamere consente di reprimere le attività di spaccio e di prevenire fenomeni di vandalismo e inciviltà.

Rispondenti	Desiderabilità	Valore	Desiderabilità totale complessiva [Max Indice =(2x11)=22]
Desi r1	++	2	0,17
Desi r2	+	1	
Desi r3	+	1	
Desi r4	+	1	
Desi r5	+	1	
Desi r6	+	1	
Desi r7	-	-1	
Desi r8	-	-1	
Desi r9	--	-2	
	Totale	3	

Tabella 37 Desiderabilità Item 8






Valori	DESIDERABILITÀ	Desiderabilità percentuale
++	1	 11,1%
+	5	 55,6%
-	2	 22,2%
--	1	 11,1%
Tot	9	 100,0%

Tabella 38 Risposta statistica di gruppo Item 8

Argomentazioni e controargomentazioni:

Contro-argomentazione 1 (prima iterazione): “Io non credo nel controllo attraverso mezzi elettronici (e ce ne sono già fin troppi oltre il dovuto e il necessario). Credo nelle persone capaci e volenterose, ben formate per il loro lavoro. E poi ... a cosa servirebbero le telecamere se anche quando chiami le forze dell'ordine troppo spesso (...). Poi le telecamere non evitano i problemi ma "a volte" riescono a "risolverli" in differita. A volte!”.

Contro-argomentazione 2 (prima iterazione): “Lo considero inutile. Considero scarso il loro contributo alla diminuzione di comportamenti illegali e metterebbe a disagio tutti. Per le cose minori, il rispetto deve venire dalle persone perché loro stesse ne capiscono il valore al punto da controllare il comportamento degli altri e sensibilizzarli a sua volta, non attraverso forme di repressione che promuovono solo l'idea dell'autorità "cattiva" che desidera solo punire e multare. Per i reati più gravi, i "criminali" semplicemente si sposteranno; effetto: il problema non è risolto, è solo lontano dagli occhi”.

Contro-argomentazione 3 (seconda iterazione): “Mi dispiace ma non sono per il grande fratello. Se ogni luogo di divertimento dovesse essere controllato da telecamere noi giovani potremmo rivedere la nostra vita in uno schermo, mi inquieta un pochino”.

ITEM 9

9. Aumentare l'illuminazione in Rua Pioppa.

Una maggiore illuminazione in Rua Pioppa (zona di maggior disagio) disincentiva lo spaccio e il consumo di stupefacenti, atti vandalici e degrado.

Rispondenti	Desiderabilità	Valore	Desiderabilità totale complessiva [Max Indice =(2x11)=22]
Desi r1	++	2	0,50
Desi r2	++	2	
Desi r3	++	2	
Desi r4	++	2	
Desi r5	+	1	
Desi r6	+	1	
Desi r7	+	1	
Desi r8	-	-1	
Desi r9	-	-1	
	Totale	9	

Tabella 39 Desiderabilità Item 9





Valori	DESIDERABILITÀ	Desiderabilità percentuale
++	4	 44,4%
+	3	 33,3%
-	2	 22,2%
--	0	
Tot	9	 100,0%

Tabella 40 Risposta statistica di gruppo Item 9

Argomentazioni e controargomentazioni:

Argomentazione 1 (prima iterazione): “Potrebbe essere utile, certamente il buio attira i balordi e chi ha da nascondersi. Proviamo”.

Argomentazione 2 (prima iterazione): “Se può servire.. Se non serve ad allontanare eventuali spacciatori, al massimo serve agli spacciatori a vedere meglio!”.

Argomentazione 3 (seconda iterazione): “Credo che questa sia una parte importante non solo per via galucci ma per tutta l'urbanistica in generale. I posti illuminati come si deve sono sempre più vivibili, in più con la nuova tecnologia a led installare nuovi punti luce graverebbe anche poco sulle casse del comune (altra cosa da sperimentare)”.

SCENARI DESIDERATI

Gli scenari desiderati corrispondono agli eventi valutati secondo la scala di Desiderabilità e che in base a questa hanno ottenuto il punteggio più alto.

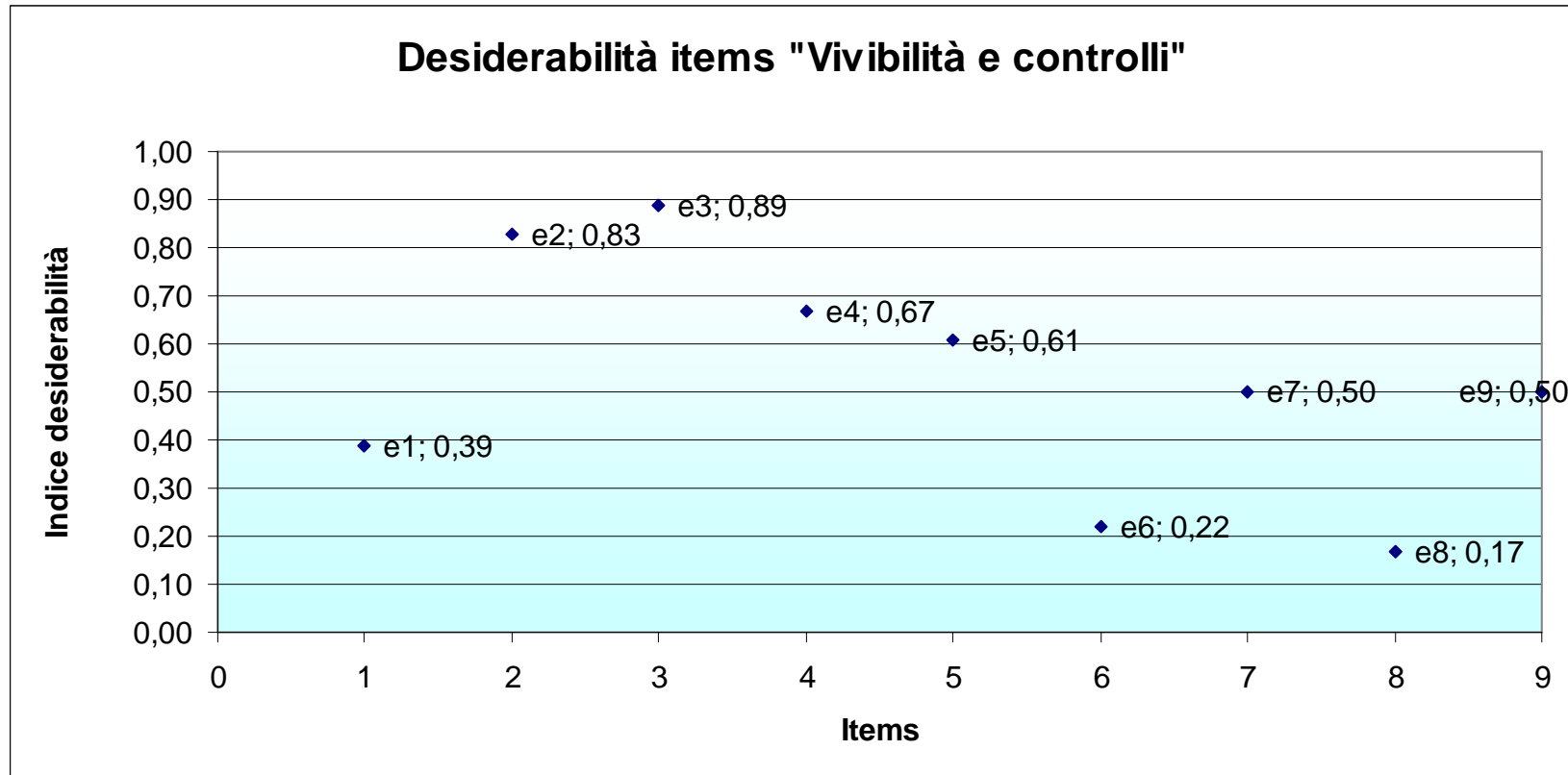
Di seguito, è possibile visionare la classifica degli item sulla base degli indici di desiderabilità (tabella 41).

Tabella 41 Classifica desiderabilità degli item

Code	Indici di desiderabilità complessiva
e3	0,89
e2	0,83
e4	0,67
e5	0,61
e7	0,50
e9	0,50
e1	0,39
e6	0,22
e8	0,17

Il grafico successivo evidenzia la proiezione degli item secondo i valori indici di desiderabilità (Figura 2).

Figura 2 Desiderabilità item "Vivibilità e controlli" - seconda iterazione



Di seguito, vengono riportati gli scenari desiderati secondo l'originaria valutazione contenuta all'interno dei Sondaggi.

ITEM 3, indice di desiderabilità 0,89

Titolo item: "Intervenire con maggiore efficacia per reprimere i fenomeni di spaccio, con particolare riferimento a Rua Pioppa".

Testo descrittivo: "Un maggiore presidio delle forze dell'ordine nelle zone più a rischio dell'area di Via Gallucci può portare alla repressione dei più consistenti fenomeni di spaccio".

ITEM 2, Indice di desiderabilità 0,83

Titolo: "Aumentare il controllo dei vigili urbani ed esercizio del potere sanzionatorio"

Testo descrittivo: "con particolare riferimento a:

- orari di chiusura dei locali e immissioni di rumore dopo tali orari;
- rispetto accessi ZTL;

fenomeni di degrado urbano (vandalismo, schiamazzi, utilizzo di vie e portoni come bagni, scritte sui muri, ecc.)"

Hanno ottenuto indici di desiderabilità superiori a 0,50 i seguenti items:

ITEM 4, Indice di desiderabilità 0,67

Titolo: "Verifica degli esercenti sul consumo alcolico dei minorenni".

Testo descrittivo: "Una più accurata verifica svolta dai gestori dei locali e dai proprietari di piccole botteghe evita la vendita di alcolici ai minorenni".

ITEM 5, Indice di desiderabilità 0,61

Titolo: "Controllare la vendita di alcolici da parte dei negozi alimentari presenti in zona".

Testo descrittivo: "In particolare controllare gli orari di apertura e la possibilità di somministrazione di bevande".

ITEM 7, Indice di desiderabilità 0,50

Titolo: "Istituire forme di controllo del tasso alcolico di chi guida nelle aree adiacenti a Via Gallucci".

Testo descrittivo: "Istituire maggiori controlli da parte delle forze dell'ordine rispetto al tasso alcolico in modo da evitare fenomeni di guida in stato di ebbrezza e disincentivare l'abuso di alcool".

ITEM 9, Indice di desiderabilità 0,50

Titolo: "Maggiore illuminazione in Rua Pioppa".

Testo descrittivo: "Una maggiore illuminazione in Rua Pioppa (zona di maggior disagio) disincentiva lo spaccio e il consumo di stupefacenti, atti vandalici e degrado".

Non sono considerati invece desiderabili, dato il loro valore inferiore a 0,50, i seguenti indici:

ITEM 1, Indice di desiderabilità 0,39

Titolo: "Istituire referenti per la sicurezza per la zona di Via Gallucci da parte dei gestori".

Testo descrittivo: "I referenti interverranno nella sensibilizzazione degli avventori in merito ad alcune problematiche da definirsi sulla base di un regolamento in fase di definizione da parte dell'Amministrazione Comunale: tra le altre attività è previsto anche un intervento in caso di difficoltà di passaggio nonché accesso alla propria abitazione da parte dei residenti".

ITEM 6, Indice di desiderabilità 0,22

Titolo: **“Prevedere il divieto di utilizzare bicchieri e bottiglie di vetro fuori dai locali”**.

Testo descrittivo: “In questo modo si riducono i problemi relativi bottiglie e bicchieri rotti o lasciati a terra nella strada”.

ITEM 8, Indice di desiderabilità 0,17

Titolo: **“Sistema di controllo e monitoraggio effettuato anche mediante telecamere di monitoraggio flussi in via Gallucci e trasmissione video su totem informativi nella via”**.

Testo descrittivo: “La presenza di telecamere consente di reprimere le attività di spaccio e di prevenire fenomeni di vandalismo e inciviltà”.

BIBLIOGRAFIA

1. Comune di Modena, “Cosa succede nelle altre città”, documentazione per il progetto “Per Via Gallucci”, <http://www.comune.modena.it/perviagallucci/web/documentazione/cosa-succede>.
2. Comune di Modena, “Instant Report”, report della Open Space Technology, <http://www.comune.modena.it/perviagallucci/web/report/report-mappatura-interviste>.
3. Comune di Modena, “Vivere IN centro, Vivere IL centro”, documentazione per il progetto “Per Via Gallucci”, <http://www.comune.modena.it/perviagallucci/web/documentazione/piano-di-lavoro>.
4. Infobus, “Report Mappatura”, relazione sulle interviste ai giovani di Via Gallucci, <http://www.comune.modena.it/perviagallucci/web/report/report-mappatura-interviste>.
5. Owen, H., “A brief user’s guide to Open Space Technology”, http://www.openspaceworld.com/users_guide.htm.
6. Turoff, M. (1970), “The Design of a Policy Delphi”, in Technological Forecasting and Social Change, vol. 2, n.2, pp. 149-171.
- 7.

SITOGRAFIA

www.comune.modena.it
www.comune.modena.it/perviagallucci
<http://unox1.comune.modena.it/>
www.partecipa.net